

Faut-il simplifier l'orthographe?

Les rectifications orthographiques de 1990 Depuis les dernières grandes enquêtes du début des années 2000 sur la réception des rectifications orthographiques dans différents secteurs de la vie quotidienne - à l'école (enquêtes auprès des étudiants et des enseignants) et dans les pratiques littéraires (diffusion dans la presse et les ouvrages ; reconnaissance dans les dictionnaires ; promotion, etc.) -, nos connaissances en cette matière n'ont pas beaucoup évolué, même si l'on observe ici et là une diffusion et une promotion des rectifications dans certains secteurs. Cela étant, il convient de souligner que dans l'ensemble des actualités et des débats relatifs à l'orthographe - qu'on pense par exemple, pour la France, aux controverses autour des « fautes de l'Élysée »(1) ou de la mode des coachs en orthographe -, la question des rectifications apparaît marginale.

L'enquête menée en 2002-2003 auprès de plus de 300 étudiants en France, en Belgique, en Suisse et au Canada fait apparaître qu'il n'y a pas eu d'adhésion massive aux rectifications. Ainsi l'analyse des réponses à la question « Est-ce que vous appliquez les rectifications de l'orthographe quand vous écrivez? », confirme, d'une part, que les étudiants ne connaissent que partiellement les modifications proposées, et d'autre part, que les résultats varient beaucoup en fonction des pays. Parmi les motifs évoqués contre l'application des rectifications, beaucoup tournent autour des thématiques suivantes :

- Je suis attaché à l'orthographe apprise dans mon enfance.
- Peu de gens connaissent les rectifications.
- Les rectifications représentent une rupture par rapport au patrimoine littéraire et à l'étymologie.
- Les réformes de l'orthographe ne doivent pas devancer l'évolution de la langue.
- Les rectifications sont un appauvrissement.
- Les rectifications sont susceptibles d'entraîner d'autres modifications.

Parmi les motifs évoqués, on compte également l'absence ou le manque d'informations concernant les rectifications. Ainsi, si les enseignants belges sont favorables à l'application des nouvelles graphies, c'est en grande partie parce qu'ils en ont été informés par leur ministère. Au contraire, les réticences relevées et en formation. En Suisse, les rectifications ont fait l'objet d'une publication largement diffusée auprès des maîtres et des enseignants depuis 1996. Elles ont été bien intégrées aussi parce qu'elles ont été expliquées et qu'elles sont « comprises comme étant le reflet de l'évolution normale ». Au Québec, les personnes les mieux informées sont aussi les plus réceptives et les plus favorables aux rectifications. De manière générale, auprès du grand public et dans les médias, les rectifications ont fait l'objet dans ces situations d'une plus grande acceptation qu'en France, mais les mises en application n'en restent pas moins inégales.

(1) En juillet 2011, en réponse à la question « fautes de l'Élysée », Google liste quelque 300 000 adresses de sites, de blogs, de forums, qui évoquent la question, et dont le contenu est révélateur de la passion d'une partie du public pour la question de la norme orthographique.

D'après GLOTTOPOL, revue de sociolinguistique n° 19 - janvier 2012

Réforme de l'orthographe française - Craintes, attentes et réactions des citoyens.

http://www.univ-rouen.fr/dyalang/glottopol/telecharger/numero_19/gpl19_08_ROh.pdf

- oo000000oo -

Pour illustrer cet état de fait, je publie, page suivante, les messages d'un forum du Figaro du 30/01/2009 consacré à la question : *Faut-il simplifier l'orthographe ?*

Les commentaires étant classés sur le forum dans l'ordre antéchronologique, il est préférable, pour mieux comprendre les réactions aux messages publiés précédemment, de lire le forum en partant de la dernière page.

Rectifications orthographiques de 1990

Répartition des réponses en fonction des pays

Jamais entendu parler

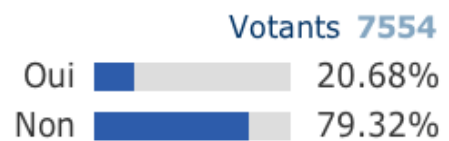
Très vaguement

Je connais dans l'ensemble

Je connais

	1	2	3	4	3+4
	%	%	%	%	%
Belgique	8,3	24,5	45,7	21,5	67,2
France	23,2	52,1	18,4	6,4	24,8
Québec	7,1	26,0	38,8	28,1	66,8
Suisse	4,8	43,7	33,0	18,9	51,9
Algérie	72,2	17,4	7,8	2,6	10,4
Maroc	45,6	32,2	16,7	5,6	22,2

Faut-il simplifier l'orthographe?



Mis à jour le 30/01/2009 à 19:28 publié le 30/01/2009 à 14:19 Réactions (225)
Votants 7554

En 1990, l'Académie française a approuvé un ensemble de rectifications orthographiques, portant notamment sur les accents et l'orthographe de certains mots. Faut-il poursuivre dans cette voie pour faciliter l'apprentissage de l'orthographe ?

Réagir à cet article

Commentaire :

pepe

La révolution de l'ortographe a déjà commencé et se propage rapidement -> www.ortographe.net
Le 23/09/2009 à 17:31

reg8898

Pourquoi se préoccuper des divagations d'un écrivain ?
Il faut essayer d'écrire le mieux possible pour exprimer sa pensée.
Le 4/09/2009 à 16:43

solanne

Je vous ferai remarquer que Descartes écrivait en latin, une très belle langue pas si simple. Que le français ne s'est imposé comme langue nationale que depuis la renaissance. Que l'Académie est seule habilitée à préserver la langue que des modes et rumeurs de maladroits comme de Closets (aristo) voudraient désordonner.
Le 4/09/2009 à 12:26

Justine

Il est vrai que notre langue a été largement modifiée tout au long des siècles.
Mais connaissez-vous son histoire ? Savez-vous seulement pourquoi l'Académie Française a été créée ?
J'aimerais tout raconter mais cela prendrait bien trop de temps et de place. Ce qu'il faut savoir est que l'Académie Française a été créée pour choisir l'orthographe, c'est à dire "la bonne manière d'écrire" car, à l'époque, plusieurs graphies étaient possibles et les "fautes" de grammaire ou d'orthographe n'existaient pas. Les Académistes avaient pour tâche de créer des règles. Avec le temps, elles n'ont que peu évolué mais c'est peut-être le signe que c'est ce que l'on a pu faire de mieux.
J'ai lu dans un autre commentaire qu'aux XVIIIe et XIXe siècles il existait aussi des modifications de l'orthographe. Seulement, cela entre dans une démarche de "démocratisation" très forte à la fin du XVIIIe siècle avec la Révolution. On a voulu rendre accessible la langue, mais on a aussi voulu écraser les patois pour laisser place au français comme langue nationale.
J'ai juste une question aux "modernes" d'aujourd'hui : il y a eu de nombreuses modifications entre le XVIe siècle et aujourd'hui, mais beaucoup ne sont pas restées. Pourquoi ?
Je pense qu'il est nécessaire que la langue évolue mais sans détruire l'histoire qu'elle porte.
Le 1/09/2009 à 10:49

DingDong

N'en avez-vous pas assez de TOUT simplifier ?
Simplifiez le travail et le transport, vous serez obèses et votre planète sera polluée...
Simplifiez l'orthographe, vos enfants seront idiots car ils ne réfléchiront plus.
Arrêtons de tout simplifier au profit de la banalité et la mocheté... Préférez-vous une table IKEA faite dans un bois blanchâtre ou bien une belle table travaillée à la main et faite dans un bois noble et solide ?
Et pour finir, l'argument qui défend la cause du capital Français est juste. Notre langue est réputée pour être l'une des plus belles alors pourquoi enlaidir une belle dame ?
POUR UNE LANGUE FRANÇAISE RICHE DE SA DIVERSITÉ !
Le 31/08/2009 à 19:39

Robert151510

Pratiquement tout le monde, sur ce forum mais aussi ailleurs, est persuadé que l'orthographe que nous connaissons a toujours existé, alors que c'est faux. La meilleure chose que vous ayez à faire est de vérifier par vous-même (ce qui est mieux d'avalier tout cru un tas de sornettes) : l'Académie française met les précédentes éditions de son dictionnaire sur internet.

Le moteur de recherche google permet de consulter ces mêmes anciennes éditions scannées au format pdf.

Consultez-les et vous verrez les nombreuses simplifications qui ont eu lieu durant ces trois siècles (*truye est devenu truite ; *tousjours est devenu toujours, sans û ; *sousterrain est devenu *soûterrain, avec û, puis souterrain sans û ; *grand'père est devenu grand-père ; *connoistre est devenu connaître ; *enfans est devenu enfants ; *poësie est devenu poésie ; le *poète a-t-il perdu de sa *poësie en devenant poète ? comme le prétendait un écrivain au début du XXe siècle.)

Et si on remonte plus loin dans le temps, on trouve un français sans accents (ni circonconflexes, ni aigus, ni grave), les mots comme amitiés, bontés prenaient leur pluriel en z et non en s (*amitié, *bonté), ni apostrophes, ni cédilles, ni trémas, aucune distinction entre le u et le v, et entre le i et le j, de nombreuses lettres supprimées (briève, écrire et janvier s'écrivaient *briefue, *escripre et *ianuier). Heureusement, il y a eu, au cours de l'histoire de l'orthographe française, des

réformateurs, sans quoi notre orthographe serait encore plus défectueuse.

On peut ainsi consulter des livres du XVIIe siècle (ou d'avant) en version originale, c'est-à-dire avec l'orthographe d'époque. Tous les classiques ont été réimprimés au XIXe siècle en tenant compte des modifications orthographiques de 1835 (la dernière d'envergure) ce qui donne l'impression d'une orthographe immuable. Par exemple, on peut voir dans Génie du christianisme, de Chateaubriand (1802), à la page 10, le mot enfant au pluriel écrit "les enfans". Idem aux pages 10, 11, 20, etc. Mais dans la version actuelle que vous trouvez en librairie, il est bien entendu écrit "les enfants".

Si vous regardez l'édition originale de la Déclaration des Droits de l'Homme, vous verrez le mot "représentans" sans T. Dans la version actuelle, consultable sur le site du Conseil constitutionnel, le mot est bien évidemment écrit en orthographe rectifiée "représentants". C'est ainsi qu'on a l'impression qu'en 1789, on écrivait représentants avec un T (mais c'est faux). Et des exemples comme cela, il y en a "jusqu'à plus soif". Allez-y, vérifiez ! Et bonne lecture.

Le 20/02/2009 à 01:06

Robert151510

Juste une question : " Si une modification de l'orthographe crée vraiment le massacre que vous décrivez, comment expliquez-vous que, comme vous le dites si bien, notre langue reste si belle, si expressive, si poétique, malgré la demi-douzaine de simplifications entreprises et menées à bien par l'Académie française du XVIIe au XIXe siècle ? Surtout quand ces simplifications ont fixé l'orthographe que nous utilisons sur ce forum. Eh oui ! Nous utilisons une orthographe modifiée (et ce pas depuis 20 ans, mais depuis plus d'un siècle).

Le 16/02/2009 à 23:4

Robert151510

À Jean-Paul des F

Tout s'explique en français ? Dites-moi donc pourquoi il y a deux f à "chiffre" et pourquoi on met deux m à "homme".

Le 15/02/2009 à 23:36

Robert151510

Bonjour marcell11,

dans les six réponses à votre question "À quoi sert ce S", vous remarquerez qu'aucune n'y répond (mais c'est classique) ! Elles vous donneront l'origine, vous diront qu'ailleurs c'est moins bien et que vous n'êtes pas ici pour comprendre, mais pour apprendre. En résumé, cette lettre ne sert clairement à rien, les non-réponses que l'ont vous a faites le montrent.

Franck074 fait une comparaison avec le S de "He thinks" de l'anglais. Il oublie juste de préciser que si on y met ce S, c'est tout simplement parce qu'on le prononce...

Aldobrandi55 et Jean-Paul des F vous expliquent que vous le sauriez si vous aviez fait du latin (sous-entendu, il fallait en faire, voilà!). Aldobrandi55 nous explique qu'au Moyen Âge, on ne savait pas lire silencieusement (Ben voyons!). Jean-Paul des F nous donne l'origine (ce qui est bien) mais pas l'utilité (amas en latin que l'on retrouve en espagnol amas). Là aussi, il manque une petite précision : ce S se prononce en latin et en espagnol (d'où l'intérêt de son maintien, mais pas en français). Il serait bien que ces latinistes nous expliquent pourquoi en français nous avons un double N à personne, du latin persona. Et il vous demande si vous êtes satisfait de la réponse. Clairement non! Il n'a pas été demandé l'origine, mais l'utilité. Anne Lys reprend l'argumentation de franck074 en précisant que ça ne gêne personne. Eh oui! quand on prononce une lettre, on a rarement de difficultés à l'écrire, que ce soit en anglais ou en français (cf. tenniS, oS, aS, filS, aliaS, atlaS ...). Mais ici, on a affaire à une lettre muette et elle est gênante, et on ne sait toujours pas à quoi elle sert. Et Cestlacrise vous explique que "C'est pourtant pas compliqué !" Il suffit de les apprendre, c'est tout ! Quant à vous expliquer à quoi sert ce S, elle l'a oublié en route.

Le 15/02/2009 à 23:07

Robert1515

"Pédaguogues" s'écrit "Pédagogues" ; "orthographe" est féminin, donc il ne faut pas écrire "il a été illustré", mais "elle a été illustréE" ; "leur tombes" doit s'écrire "leurS tombes" ; "bientot" s'écrit "bientôt" ; "n'arriverons" s'écrit "n'arriveront" ; "a nous comprendre" s'écrit "à nous comprendre".

Vous avez l'air d'avoir des problèmes avec l'orthographe, celle-là même que vous vous voulez défendre en critiquant les "ignares de pédagogues" !

Autre chose, vous invoquez les nombreux auteurs de renom et vous auriez dû en citer quelques-uns. Mais vous savez sans doute que Voltaire, Ronsard, Corneille, et bien d'autres ont été des réformateurs et/ou favorables à des simplifications de l'orthographe.

Paul Valéry avait dit : "L'absurdité de notre orthographe, qui est en vérité une des fabrications les plus cocasses du monde, est bien connue. Elle est un recueil impérieux ou impératif d'erreurs d'étymologie artificiellement fixées par des décisions inexplicables." et "On a trop réduit la connaissance de la langue à la simple mémoire. Faire de l'orthographe le signe de la culture, signe des temps et de sottise."

Ronsard (1572) : "Tu éviteras toute orthographe superflue et ne mettras aucunes lettres en tels mots si tu ne les prononces en les lisant ; au moins tu en useras le plus sobrement que tu pourras, en attendant meilleure réformation : tu é(s)criras écrire et non escripre, cieus et non cieulx."

Raymond Quenau : "L'orthographe est plus qu'une mauvaise habitude, c'est une vanité."

Stendhal "L'orthographe ne fait pas le génie." Pourtant, certains semblent le penser...

Quant à Dolto, ce serait un sacré anachronisme que de lui faire endosser la responsabilité des 5 ou 6 réformes orthographiques entérinées par l'Académie française durant les XVIIe, XVIIIe et XIXe siècles...

Le 9/02/2009 à 23:20

darwin.85

Ne sont pas mes deux seins qui veulent!

Le 9/02/2009 à 20:35

Robert1515

Eh oui, c'est possible de savoir orthographier correctement le français. J'y suis arrivé moi aussi. Et après ? Qu'est-ce que cela prouve, qu'est-ce que cela implique ? Que je dois imposer à mes enfants et à ceux des autres d'ingurgiter le même ramassis de fadaïses uniquement parce que "j'y suis passé, moi aussi" ? Comme un bizutage ?

Combien d'heures de français sont-elles gaspillées à "apprendre" que le chapeau de la cime est tombé dans l'abîme", qu'il faut deux r à nourrir parce qu'on a plus à manger, qu'une hirondelle à deux l pour pouvoir voler (comment fait une alouette ?), qu'on n'aperçoit qu'un p à "apercevoir" et qu'un accent circonflexe est mis parce que c'est plus joli (un abîme est donc plus esthétique qu'une cime) ? Quelle culture, n'est-ce pas ? Toutes ces heures d'enseignement de français que l'on n'a pas pu consacrer à la poésie, à la littérature,... Quel gâchis ! Et tout cela au nom de la défense de la langue française... Quelle contradiction !

"Un peu de sérieux et le tour est joué !"

Formulation élégante, il est vrai, pour dire : "Ya qu'à". Mais cela reste quand même un peu court.

Le 8/02/2009 à 22:42

Robert1515

Quel humour. Vous pensez qu'il y a une simplification dans votre manière d'écrire ? Pas très constructif tout ça...

Le 8/02/2009 à 00:28

Robert151510

Pour ce qui est du niveau, je remarque que le vôtre n'est pas terrible : 5 fautes d'orthographe en 3 lignes ! 0/20 !!

Vat-on ; anes ; sur ; après ; on peu

Encore toutes mes félicitations !

Le 7/02/2009 à 23:5

nikoé

Les espagnols ont une orthographe "fonétique", les écoliers ne perdent pas des heures à "suer" dans des dictées. Que d'heures perdues. D'ailleurs il suffit de lire les "bogs" pour découvrir que la simplification est en route qu'on le veuille ou non. Et puis, prenons le "c" : casser (kasser); cessez (cécez); second(segond), et les doublets de lettres inutiles. Nous donnerions plus de temps à des disciplines de vraies cultures et à l'apprentissage des nouvelles technologies. L'orthographe française est un "boulet à trainer" privilégié d'une caste en voie d'extinction à l'étranger!

Le 2/02/2009 à 08:49

Morganics

J'avais déjà 40 ans quand j'ai commencé à étudier le français. Tout le temps je fais des fautes. Mais presque tout le monde fait des fautes aussi. Combien d'erreurs avez-vous fait vous-même? Une cinquantaine de mots et j'y compte cinq: va-t-on, ânes, sûr, après, peut. Peut-être il y en a d'autres, je n'en sais rien.

Un brin de tolérance ne ferait pas du mal.

Le 1/02/2009 à 19:40

lulu008

Vat-on continuer à donner des examens au rabais longtemps ? C'est facile d'avoir 80 % de bacheliers avec des anes qui écrivent en SMS...C'est sûr, après on peu simplifier. Et si pour tout on abaissait le niveau pour 100 % de réussite partout ?

Le 1/02/2009 à 18:37

Pic sous

La supprimer ainsi que le calcul et la géo comme ça plus besoin d'instits, pas de grèves pas de manifs et moins d'impôts.

Le 1/02/2009 à 16:50

lemazet13

Notre langue est superbe. Pourquoi - comme pour beaucoup d'autres choses - vouloir la niveler par le bas? Ne serait-ce pas aux populations venues d'ailleurs et demandant la nationalité française de s'adapter, plutôt que de transformer la langue de Molière - et de tant d'autres - en langage sténo?

Le 1/02/2009 à 10:54

MFKA001

On en demande trop à ces chers petits qui allient intelligence et modestie. D'ailleurs pourquoi leur apprendre à écrire? L'homme des cavernes ne connaissait quasiment que l'expression verbale et s'en trouvait bien.

Evitons aussi ce traumatisme que représente l'évaluation. Donnons le bac à tous les enfants de 16 ans. Quel progrès social!

Bien entendu, il faut parvenir dans un délai raisonnable à ce que 80% d'une classe d'âge ait un diplôme équivalent à l'agrégation, HEC ou X. Il suffit pour cela d'accélérer l'adaptation des examens aux possibilités de ceux qui les passent.

Même si cela ne plaît pas aux réactionnaires.

Ce que vous attendez de votre médecin est qu'il ait un diplôme. Qu'il sache à quoi servent les poumons constitue un misérable détail.

Le 1/02/2009 à 09:01

Yan Amar de 001

... pour permettre aux cancre de passer pour des bons!

Le 1/02/2009 à 03:41

john le fichier

Ce sont plutôt les 80% qui sont pitoyables, ne rien changer, quel progrès ?

Le 31/01/2009 à 20:27

Morganics

Nous les étrangers avons peut-être une petite avantage - il est forte probable que vous avez rencontré le français écrit à a peu près le même temps que vous l'avez parlé. Ce n'est pas le cas pour les enfants français, qui l'apprennent à l'orale longtemps avant qu'ils ouvrent leurs premiers grammaires. La langue écrite traîne dans le développement des enfants. Et le nombre de terminaisons sans valeur phonétique va toujours piéger les Français. Vous avez même fait une erreur très franco-française.

Au lieu de lamenter la chute, ou le nivellement par le bas, de la langue, ne serait-il plus raisonnable d'accepter que de telles erreur vont toujours glisser dans les textes? Ensuite, acceptant que c'est une langue difficile à écrire, ne serait-il également mieux d'encourager les petits à lire et à écrire sans les critiquer trop? La langue devrait être un plaisir et un défi et pas qu'un devoir.

Le 31/01/2009 à 19:13

marcell1

Il n'y a pas de commentaire la dessus parce que personne ne veut simplifier cette possibilité qui nous est offerte puisqu'elle apporte beaucoup de sens.

Par contre, supprimer le 's' de tu chantes, n'enlèverait rien au sens mais simplifierait l'apprentissage et le temps gagné pourrait être utilisé à mieux former nos enfants afin qu'ils trouvent plus aisément du travail dans le contexte de la mondialisation.

Le 31/01/2009 à 13:24

marcell1

si elle n'est plus la langue diplomatique, c'est qu'à force de se regarder le nombril les français en ont fait une langue démodée qui n'a pas su évoluer dans ses règles sans bien entendu enrêduire le sens qui lui est excellent.

Le 31/01/2009 à 13:04

christal

.... d'écrire correctement.

D'origine étrangère, j'ai appris le français avec toutes les peines que cela peut représenter. Je vous jure que c'est tout à fait possible.

Il serait judicieux de donner aux enseignants des cours de rattrapage en orthographe et en grammaire. Ils pourront ainsi plus facilement transmettre leur savoir-faire.

Un peu de sérieux, et le tour est joué !

Le 31/01/2009 à 11:13

Has Been001

Il fo 5plifié pourkoi tou le monde il doi konprend c koi con di!. On pouré dir par egzemp:

J'aime bien,à la plas de je kif

C'est très bon,o lieu de c tro bon

Bonjour,pour ranplassé koi koi tu m'regard ?!

Merci,un mo nouvo o lieu 2 c normal boufon!

La fête ranplacéré la teuf et une femme,la meuf!

Ouai fo 5plifié,ça isseré tou le monde vair le O!.

Fo fer le nécéçer o lieu 2 d'filé dan la ru.

6on 5plifi kom ça sa sera +facil é on nora lèr moin Kon.

Au boulot les profs des écoles et autres profs de lycées et collèges,rangez vos pancartes de contestataires nantis et cessez de faire des cancre de nos gosses en simplifiant le français qui est encore une langue propre,vivante,agréable à lire et à écrire.N'était-elle pas,il y a peu,la langue diplomatique par excellence?.

Le 31/01/2009 à 10:07

VIVOLO

Où nous arrêterons nous ?

Nous avons déjà crevé le plancher !

A la cave je suppose !!!!
Le 31/01/2009 à 08:56

marcell1

si on avait agi comme tu le proposes pour l'informatique, il suffirait toujours d'apprendre la pascal pour surfer sur internet. Simplifier l'outil ne diminue pas les capacités au contraire et l'informatique nous le prouve.
Excuse-moi, je ne suis pas de la banlieue et je me bats pour simplifier ce qui est inutile dans la grammaire et l'orthographe.
Le 31/01/2009 à 08:37

marcell1

Les simplifications sont très nombreuses:

1)mettre un 's' au pluriel de bijou, caillou, genou....

supprimer le 's' de la 2ème personne du singulier aux verbes du premier groupe, puis quelques années après écrire des cheveux...

des chevaux.... utiliser seulement l'accent grave car la différence des accents régionaux est beaucoup plus marquée que la différence des accents aigus; par contre garder l'accent qui marque une différence remarquable.

Je pourrais poursuivre....

Le but simplifier tout ce qui ne réduit pas le sens. Et compliquer si nécessaire. Par exemple introduire la phrase doute (? en début de phrases) comme la phrase interrogative pour bien se situer. Actuellement, pour cela il faut rajouter plein de mots.

On peut ajouter le problème des doublements de consonnes....

Surtout Antigone faire que le français soit basé sur du solide et qu'on n'entend plus des parents répondre à leurs enfants qui posent cette question: pourquoi un 's' à tu chantes et réponse: parce que c'est comme ça (comble de la bêtise (compliquer sans savoir pourquoi)

Les erreurs faites par nos anciens sont normales mais ne pas les corriger est une aberration.

Sentiments les meilleurs.

marcel

Le 31/01/2009 à 08:21

guytoun

après avoir dénaturé la France, avec des banlieues pourries, des grandes surfaces dans tous les coins, des mosquées de plus en plus visibles,

il faudrait aussi mettre l'orthographe au niveau de ceux qui ne veulent pas apprendre

faites leur copier 200 fois le même mot!

ils sauront l'écrire

Le 31/01/2009 à 05:07

marcell1

CITATION (Frantz @ vendredi 30 janvier 2009 à 23:16)

Marcel, tu m'as convaincu, il faut simplifier.

Je propose donc de dire dorénavant : "Un chevaux", des chevaux".

En effet, pourquoi donner raison à la solution d'un seul contre tous ?

C'est tout à fait la réflexion que je me fais. Ainsi, dans une société lorsqu'il y a un homme et cent femmes, utiliser le masculin est immoral. Pourquoi donner raison à un contre toutes? Si j'étais femme je ne le supporterai pas et en tant qu'homme, j'en ai honte. J'ai le sentiment d'être un arriéré mental.

C'est donc une réflexion globale qu'il faut faire comme pour le passage à l'euro. C'est la société qu'il faut réanalyser pour introduire enfin de la logique dans nos absurdités.

De même en séparant la fonction de la personne qui occupe la fonction. La fonction devrait être neutre et ainsi on s'en foutrait que ce soit une femme ou un homme qui l'occupe. C'est simplement un humain.

Et pour finir personnellement je ne dis pas: les droits de l'homme mais les droits de l'humain.

Il est temps de remplacer volontairement le silex de la grammaire par de l'acier inoxydable comme on l'a fait pour couper la viande.

Nos prédécesseurs auraient-ils été plus intelligents que nous en faisant volontairement évoluer le système? Serions nous en régression parce qu'incapables d'en faire autant? Cela pourrait se comprendre puisque généralement plus on est vieux plus on défend cette régression.

Dans quarante ans les préhistoriens de la grammaire qui occupent les postes de blocage seront morts et la France sera libérée de telles conneries. Elle pourra alors tout remettre à plat pour avancer. Pour l'instant par nos bêtises, il faut d'abord faire écrouler les murailles. Alors que si nous étions intelligents nous évoluerons volontairement et régulièrement vers cette simplification en douceur.

Le Français a la bêtise ancrée dans ses gènes. Ce n'est pas le seul. Dommage que la France qui se vante d'avoir par le passé fait avancer l'humanité comme elle s'en vante chaque fois qu'elle innove, n'en profite pas pour être à l'avant garde d'une telle évolution positive.

Par contre, j'écrirai un cheval, des cheval, parce que ça va plus vite à écrire. Mais évidemment ça se discute. Car aujourd'hui, ce que je recherche, c'est que le débat s'installe. Ce n'est évidemment pas à moi de décider. Si je le fais ici c'est simplement pour m'attaquer aux murailles en montrant de façon permanente notre illogisme et année après année je sens que je suis de moins en moins seul (20%). Le combat continue.

Merci à Isabelle et Cissou d'avoir provoqué cette présentation d'idées simplistes. Car ce qui se conçoit bien s'énonce clairement et il n'y a plus qu'à l'appliquer dans les faits où alors, on peut penser qu'on manque inconsciemment de logique comme le singe à qui manque la parole. Nous valons mieux que cela....

Le 31/01/2009 à 04:03

jlgin

Tout le monde s'est moqué de Jacques Toubon qui souhaitait un respect strict du français et de son orthographe. Cela représentait pourtant une protection pas si sottise de nos frontières.

Beaucoup de pays exigent comme les USA, le Canada, l'Australie que les immigrants dominent la langue.

Nous en sommes à poser la question de savoir si l'on doit brader l'orthographe après que le dictionnaire l'ait été par l'équipe Mitterrand.

Après avoir transformé les sourds en malentendants, les handicapés en personne à mobilité réduite, voilà que ces malcompréhensibles (ex C... tout court) reviennent à la charge.

Ya Bon français, moi pas vouloir changé !

Le 31/01/2009 à 00:54

jlgin

J'aime bien la notion de culture générale, mais même en son sein on peut faire des choix.

Peu de nos enfants auront à construire des pyramides...

Par contre l'hygiène dentaire, le fonctionnement de la digestion, quelques règles de nutrition, la notion de flore saprophyte, (tout ces petits organismes dont nous avons besoin pour vivre) combien de femme vont en consultations pour les conséquences d'une hygiène intime dévastatrice...

C'est vrai il faut changer certaines choses, pour l'orthographe, rien ne presse !

Le 31/01/2009 à 00:04

Morganics

... mais je ne me souviens pas de commentaire qui cherchait à célébrer la joie de s'exprimer dans - et de jouer avec - sa propre langue. Critiquez vos enfants si vous voulez, critiquez leurs profs, critiquez l'influence croissante de l'anglais, critiquez, critiquez...

Mais cela n'aiderait nullement à vos enfants ni à votre langue.

Le 30/01/2009 à 21:35

lefelin

Il faut supprimer les instituteurs incompetents!

Le 30/01/2009 à 21:07

john le fichier

Ce rejet dans le sondage représente bien la France qui se bat pour un combat perdu. L'orthographe, c'est un luxe comme la fonction publique qu'il faut pérenniser contre le bon sens populaire.

L'Europe des 26 langues était déjà une erreur historique, continuons à ne pas voir ce qu'il faut pour survivre à la mondialisation.

Le 30/01/2009 à 20:48

antigone726

je ne vois vraiment pas! à part peut être les passés simples de quelques verbes irréguliers très peu utilisés de toute façon...

Le 30/01/2009 à 20:45

Yan Amar de 001

C'est le règne des médiocres!

Le 30/01/2009 à 20:27

corinthiandrew

Rappelons que l'actuelle orthographe française est bien plus simple que l'orthographe anglaise. En plus, la lente évolution d'une langue facilite la connaissance littéraire et historique--ce qui explique un peu comment les francophones ont tendance à être plus cultivés que les anglophones. Je suis anglophone et je dis, vive le français, mort à la tyrannie de l'anglais!

Le 30/01/2009 à 20:23

lobo

Une langue vivante n'est pas une langue qui se simplifie. C'est une langue qui s'adapte non pas au moindre effort mais à l'évolution des besoins tout en respectant ses valeurs et son histoire. Et il suffit de creuser un peu lorsqu'on a envie de faire cet effort pour comprendre que la grande majorité de ce que vous appelez des illogismes et des arbitraires possède une histoire. Vous parlez de langue expressive. Je ne crois pas que le SMS soit expressif, c'est même tout le contraire. Les solutions radicales et réductrices sont toujours celles des simples d'esprit.

Le 30/01/2009 à 20:19

toto le héros

Il suffit de remplacer le français par le castillan, langue latine plus facile plus souple, plus précis ! que d'économie réalisée !

Le 30/01/2009 à 20:15

Fran00200100001

Je confirme vos propos : les jeunes professeurs des écoles ont d'énormes lacunes en français, parfois en calcul, (je ne parle pas mathématiques) et souvent en raisonnement ! J'ai bien souvent reçu des courriers émanant de ces "enseignants" truffés de fautes d'orthographe. Comment peut-on avoir la prétention d'enseigner ce que l'on ne connaît pas soi-même ?

Le 30/01/2009 à 20:15

geister

On s'en fiche du "i" d'oignon !!

Simplement, je constate qu'une grande partie de mes élèves de seconde ne maîtrise plus ni la construction grammaticale ni la ponctuation (les virgules et autres signes avaient déjà disparu mais pour la première fois cette année, j'ai eu l'occasion de lire des copies entières sans un seul POINT) !!! Même en y mettant la meilleure volonté du monde, ces copies étaient absolument incompréhensibles. Il faut me rendre à l'évidence : ces élèves, fautes d'outil, sont incapables d'élaborer un raisonnement...

Ouvrir un débat sur la "réforme de l'orthographe", est-ce un moyen de détourner le regard des vrais problèmes ??

Le 30/01/2009 à 20:14

lobo

Je suis un peu naïf, je n'y avais pas pensé, mais c'est peut être cela effectivement le but recherché.

Le 30/01/2009 à 20:06

Fran00200100001

Je trouve moi aussi que l'on embrouille l'esprit de nos enfants. On leur bourre le crâne de sujets inutiles (ex : leur faire apprendre en maternelle les drapeaux du monde !) Combien d'enfants à l'heure actuelle sortent de l'école maternelle en sachant lire, comme c'était encore le cas dans les années 50-60 ? Combien maîtrisent parfaitement les bases fondamentales en entrant en 6ème ? Je ne dis pas qu'ils sont incultes, non ! mais leurs connaissances sont un ramassis de choses inutiles qu'ils s'empressent d'oublier d'une année scolaire à l'autre.

Le 30/01/2009 à 20:04

manu_elp

La question de la simplification de l'orthographe se résume selon moi ainsi:

Changer les règles afin de rendre l'apprentissage plus facile revient à admettre que les personnes ne sont plus assez intelligentes.

Si nous sommes prêts à dire "Les enfants français sont devenus si idiots qu'il faut modifier les règles de leur propre langue afin qu'ils puissent l'apprendre", alors modifions les règles!

Quant aux personnes étrangères qui vivent en France, apprendre une langue reste une chose difficile, changer les règles d'orthographe ou de grammaire n'y changera rien.

Le 30/01/2009 à 19:55

sextan

Tout est dans la manière d'enseigner. Que l'on cesse de vouloir faire trop de "matières" inutiles ...que l'école soit l'Apprentissage des BASES avant tout. Français, calcul, notions de géographie d'histoire et de sciences, une langue étrangère avec des gens maîtrisant la langue jusqu'en CM2. Obligeons les enfants et professeurs des écoles aux résultats. Pourquoi cela a-t-il été possible pour les générations précédentes et pas pour celles qui ont été scolarisées à partir des années 80 ?

Le 30/01/2009 à 19:53

Fran00200100001

Ce n'est pas une solution, l'orthographe, ça s'étudie, il suffit d'avoir de BONS ENSEIGNANTS. Simplifier l'orthographe, les maths, et pourquoi pas l'histoire de France, afin que les "jeunes-poil-dans-la-main" puissent passer plus de temps sur leurs consoles de jeux ! Allons, pour la plupart ils ne sont quand même pas plus bêtes que nous l'étions, ils peuvent faire des efforts, non ?

Le 30/01/2009 à 19:47

Jean-Paul des Flandres

En relisant ce commentaire une fois publié, je tombe sur une magnifique faute : "s'était fait tapé".

Morale 1 : relisez-vous.

Morale 2 : ne faites jamais de déplacement par copier-coller sans vérifier la nouvelle phrase.

Morale 3 : errare humanum est.

Le 30/01/2009 à 19:44

danny001001

Que voulez-vous simplifier ? au concours de la fonction publique : Education Nationale - 99% des candidats font déjà 10 fautes en vingt lignes ! résultat = 20% de nos enfants confiés à ces futurs professeur(es) se retrouveront sans un seul diplôme entre 16 et 20 ans !

Le 30/01/2009 à 19:34

Jean-Paul des Flandres

Vous avez laissé les points sur les I...

Quant à trop étudier la langue française... je ne vais pas me lancer dans le petit jeu des citations : ça emplirait un dictionnaire.

Au passage, dans un pays qui m'est cher, la Belgique, les élèves étudient (étudiaient ?) en secondaire : français et flamand (ou vice-versa), allemand et anglais. Et le parlent. Vrai également juste à côté, au Grand-Duché en remplaçant le flamand par le luxembourgeois (en primaire).

Alors quand je croise sur mon chemin viennois, londonien ou autre, un professeur français et sa classe, je m'esclaffe. Surtout s'il s'agit d'un professeur de langue.

Le 30/01/2009 à 19:25

Morganics

Je viens de lire un article concernant la France dans un journal anglais. J'étais agréablement surpris d'y constater le bon niveau de langue des commentaires. Il y avait bien moins de fautes d'orthographe et de grammaire que l'on voit aux commentaires dessous. Malgré les difficultés d'orthographe anglaise, l'anglais est visiblement plus facile à maîtriser (dans le mesure qu'un langue est maîtrisable) pour les Anglais que l'est le français pour les Français.

Je pense que c'est largement à cause du grand nombre de lettres muettes en français. On va toujours confondre le participe passé avec l'infinitif (-é au lieu de -er, par exemple). On va toujours voir "quand à" au lieu de "quant à," et certains vont toujours écrire "cauchemard" (de cauchemardesque?). Il va falloir apprendre à vivre avec et à tolérer des petites fautes puisque ils ne vont pas disparaître. Je comprends que l'on voudrait supprimer toute erreur dès qu'elle apparaît, mais l'écriture française est très difficile et si votre réflexe est de critiquer toutes les fautes, vos jeunes vont fermer leurs livres pour de bon.

Le français est une langue puissante, infiniment capable de nuances, et de surcroît elle est aussi très belle. Il vaut mieux laisser passer les quelques erreurs et montrer d'abord aux élèves sa beauté. Il ne faut pas non plus d'oublier de leur apprendre que c'est leur langue.

(Pardonnez mes fautes - je suis étranger...)

Le 30/01/2009 à 19:24

jqck

A vent de raipondreu jaie u peur que louis soie majoritère !!!

Le 30/01/2009 à 19:22

Jean-Paul des Flandres

Il n'y a pas de "sens de l'orthographe", mais une simple et solide formation. Un enseignement qui ne laisse rien passer et qui explique (tout s'explique en français). Sans études -pas nécessairement supérieures-, pas de savoir.

Le 30/01/2009 à 19:17

PAPOU!

L'orthographe de notre langue est souvent difficile à apprendre (et à comprendre...) et aurait peut-être mérité d'être simplifiée depuis longtemps. Notre langue est vivante et notre orthographe est figée. C'est incompatible.

Le 30/01/2009 à 19:12

Castille

Même simplifié, ils n'apprendront pas davantage. C'est le principe de règles, d'ordre que l'on a tué chez eux.

Leur proposer du phonétique? Le SMS existe déjà.

Et d'autres risqueraient de faire des fautes du nouvel orthographe.

Nous sommes encore vivants et désireux de nous adapter, mais croyez-moi je n'ai aucune envie de tirer un trait sur ce que j'ai appris. C'est trop facile.

Over my dead body! Hahahahahaha! Oui je suis réact, -normale en fait- on l'aura constaté depuis!

Le 30/01/2009 à 19:11

Jean-Paul des Flandres

est votre référence ?

La dictée de Pivot n'est pas élaborée par lui, tant s'en faut. Et une épreuve épicée comme celle-là ne garantit pas une langue correcte, quotidiennement parlée et écrite.

Le 30/01/2009 à 19:11

ARRES

Sun Tsu disait: "on ne discute pas avec une brouette, on la pousse"....

Le 30/01/2009 à 19:04

Kending

L'orthographe française est actuellement figée, empêchant la langue d'évoluer. Ce n'était pas le cas du temps de Rabelais: l'Académie et l'académisme sont en train d'étouffer la langue à petit feu: dans un monde qui bouge à grande vitesse, tout ce qui n'évolue pas est voué à disparaître.

Les innombrables fautes d'orthographe que font les jeunes ne sont qu'un symptôme de ce décalage grandissant, mortel pour notre langue. Si elle ne s'adaptait pas, elle serait supplantée par l'anglais bien plus vite que ce à quoi on pourrait s'attendre.

Donc, simplifions, enlevons les éléments illogiques et arbitraires qui ne se sont maintenus là que pour justifier des privilèges de nantis du savoir.

Cette langue simplifiée n'en sera pas moins belle, ni moins expressive. Elle sera par contre plus proche de la vie.

Que vaut-il mieux, une langue "intacte", une momie figée au 18ème siècle, ou une langue vivante, vive, réactive, bougeant avec son temps?

Le 30/01/2009 à 19:04

LA FENICE

Tout s'apprend, même l'orthographe...Et pour apprendre il faut faire des efforts et travailler.On voit ici même ,et dans les media en général, où le laxisme et les simplifications nous ont menés...Les fautes d'orthographe ne sont pas toutes des fautes de frappe!!!!De même pour la grammaire..Cela s'apprend. Le nivellement par le bas est une catastrophe. Les jeunes qui sortent du système éducatif sont pour la plupart incapables de comprendre notre patrimoine littéraire.L'Ecole, l'informatique et le portable avec son langage "mail" sont responsables de cette situation...

Le 30/01/2009 à 19:01

gati

Belle langue en vérité où la dictée est érigée en sport national . Belle langue où les règles (comme en politique) deviennent un catalogue d'exceptions .. Y a t- il encore quelqu'un dans la salle qui use du "subjonctif plus que parfait" ?
Bon la langue française évolue et c'est tant mieux !

Le 30/01/2009 à 18:57

frandel

apprendre la langue française est un très bon moyen d'intégration pour les immigrés . Connaître parfaitement notre langue est un minimum pour ces populations . Mon père avant guerre venant d'Italie à l'âge de 9 ans a acheté un dictionnaire Larousse et l'a appris par cœur . Moyennant quoi il a fait carrière dans la fonction publique française et il était un très bon cruciverbiste .

Il n'est donc pas admis de simplifier la langue comme on le voit avec les sms . C'est une honte de cultiver ce parler . Et les ministres de l'éducation de droite comme de gauche ont taillé dans les programmes pour donner la préférence à des matières d'expression pour avoir le calme avec les enfants et les parents et non à la langue française . La démagogie est de mise à tous les niveaux depuis 1976 dans ce domaine .

QUEL GACHIS QUELLE HONTE

Le 30/01/2009 à 18:57

vanessa

...est enseigné à l'école primaire..dès le CM1 !!

Le 30/01/2009 à 18:53

yoyodr

on a déjà des ministres qui ne savent pas faire des règles de trois ça suffit comme ça

Le 30/01/2009 à 18:51

yoyodr

on a déjà des ministres qui ne savent pas faire des règles de trois ça suffit comme ça

Le 30/01/2009 à 18:50

chachatom

...quoi encore ? Se mettre à écrire en SMS ? Ou en anglais ?

On peut aussi réformer les maths, simplifier les tables de multiplication...

Simplifier l'histoire ? Supprimer les parties "inutiles", tout ce qui a plus de 500 ans, par exemple, ou retenir les dates arrondies à la centaine d'année supérieure : Marignan ? 1600 ! Hugues Capet : 1000 ! Couronnement de Charlemagne ? 800 ! (Et là, ça marche !)

Sérieusement, on pourrait en revanche "lever un peu le pied" sur des matières qui me semblent accessoires : musique, arts plastiques, "EMT", et la philo, dont la tentative d'apprentissage sur une année me paraît complètement fantaisiste...

Le 30/01/2009 à 18:47

Huga

Plus ils deviennent bêtes, moins on leur demanderait d'en apprendre, et certains pensent que c'est une solution ?

Le 30/01/2009 à 18:43

erasoft

La langue française n'est pas le bien des Français, et encore moins de l'Académie française. Elle appartient à tous ses locuteurs, qui peuvent être bourguignons, suisses, canadiens, wallons ou africains.

Une réforme de l'orthographe est peut-être possible en Allemagne, parce que le terrain est très balisé, mais ce n'est simplement pas possible de conserver l'unité de la langue (et donc, être compris par un autre locuteur) si un seul groupe de locuteur se dit "Voilà, on va changer l'orthographe".

Non seulement la motivation pour une telle réforme est nulle (ce n'est pas parce qu'un groupe d'étudiants/collégiens/lycéens/élèves font des erreurs d'orthographe que l'orthographe ; ce n'est pas parce que je fais des fautes d'orthographe que je suis pour une réforme, je préfère me corriger, ça prend moins de temps), mais le principe même d'une réforme linguistique d'en haut est stupide. Il y a déjà eu une réforme de l'orthographe en 1990, elle n'est pas suivie, et elle isole plutôt la France qui considère sa langue comme un monument national.

La langue évolue par en bas, sur le très long terme, de façon irrationnelle, et elle évoluera naturellement. Sinon, c'est une langue morte.

Le 30/01/2009 à 18:37

jape38

Il faut enseigner l'orthographe pas la supprimer. Apprendre, c'est faire des efforts, pas rechercher la facilité. Une réforme de l'orthographe ne changerait rien si on refuse d'exiger du travail et des résultats des élèves.

Le 30/01/2009 à 18:37

MyPsyche171745

Je suis exactement du même avis que Jean Leonguy ;

Rappelons que l'orthographe est une invention récente (1740 ?), et que ce furent souvent des typographes et non des académiciens qui forgèrent l'écriture d'un mot - et bien souvent pour des motivations purement économiques.

L'orthographe ne doit pas être une affaire d'élite shadokienne qui se complait dans le "pourquoi faire simple quand on peut faire compliqué".

Dans le pays de Descartes, rationaliser l'orthographe - et purifier la grammaire de certaines règles byzantines - est une

nécessité.

Le français est une langue inutilement voire stupidement compliquée et piégeuse à cause de ses exceptions et règles alambiquées ; dès lors, si on ne veut rien changer, qu'on ne se plaigne pas que plus aucun étranger ne souhaite l'apprendre.

Bref, il n'y a que de nos jours que l'orthographe se voit ainsi vitrifiée et idolâtrée par une sorte d'aristocratie scrabbleuse, crispée et agrippée à une fausse tradition qui n'existe que dans leur fantasme.

Le 30/01/2009 à 18:36

jp77

1-il faut revoir la qualité de l'enseignement

2-1 écolier sur deux déclare ne pas être intéressé par l'école .Il faut faire comprendre aux enfants que tout le monde ne peut pas être Zidane ou Henry ou Tsonga et que tout le monde ne peut pas être une star .on vit très bien quand on est avocat ou médecin mais pour ça il faut savoir écrire .

Le 30/01/2009 à 18:33

segogol001

Assez de nivellements par le bas !!!

Le 30/01/2009 à 18:32

aynard

Com te veu tu choises

Le 30/01/2009 à 18:30

NoNo00100100008

Le latin et la grec antique étaient 2 très belles langues...

Le 30/01/2009 à 18:30

kingkong3000

On sait à quoi ça a mené de niveler l'étude de la langue française par le bas. On a arrêté d'étudier le subjonctif ou le passé simple à l'école... Résultat des courses les gamins ne savent pas s'exprimer autrement que par le langage texto.

Le 30/01/2009 à 18:29

milsabor

puisque plus personne ne veut apprendre les règles, les accepter et les appliquer, ne demandons aucun effort à personne (surtout à nos chers bambins ça pourrait les traumatiser) supprimons les règles d'orthographe. Cela fait, et puisque plus personne ne veut apprendre, accepter et respecter les règles sociales (qui s'appellent les lois c'est peut être bon à préciser pour certains) on supprime les lois. Ça s'appelle l'anarchie ! bonne idée.

Le 30/01/2009 à 18:29

vilainliberal_:

imaginons, plus de corrections, pas besoin d'enseignants, que d'économies à envisager...et que d'égalité républicaine et cela rapidement, chacun devenant aussi inculte que son voisin. A condition, bien entendu, de supprimer les maths, la littérature, les sciences, la géographie, et puis l'histoire...on remplace par des forums participatifs et le tour est joué :-))

Le 30/01/2009 à 18:26

jqck

Cependant, cette fois je ne résiste pas à vous dire que : << Tu chantes prend un S même si tu chantes faux !!! >> Donc, je ne vois pas où est le problème !

Le 30/01/2009 à 18:26

nicopilote

au cours d'une carrière de potache, on rencontre au moins 100 profs.

Combien ont retenu votre attention?

Quatre pour ma part: français, anglais, physique et math, mais quel dynamisme, ils avaient.... cela fait 4%.....

Le 30/01/2009 à 18:24

NoNo00100100008

Qui d'entre-nous peut se vanter de parler ou d'écrire correctement le français ?

Qui d'entre-nous a fait 0 faute à la dernière dictée de Pivot ?

Le 30/01/2009 à 18:22

J-Baptiste12

La langue française est une des plus belles langues du monde. Pourquoi la massacrer? Rien n'est pire que l'écriture phonétique où tous les homophones ne sont plus différenciables. Pour moi, qui suis pourtant jeune (20 ans), le vrai problème réside dans le fait que les élèves n'apprennent plus. Une leçon de grammaire, d'orthographe, de mathématiques, de calcul, ça s'apprend point barre. Et ça se récite.

Le 30/01/2009 à 18:17

solo 29

Parce que vous croyez qu'en simplifiant l'orthographe on fera moins de fautes alors qu'il y a deux générations, sans être plus doués que nos jeunes on en faisait moins ? C'est en grande partie l'apprentissage qu'il faut changer et laisser tomber les idées délirantes de ceux des enseignants qui ont voulu révolutionner celui-ci pour les résultats que l'on constate.

On pourrait aussi simplifier le code de la route pour qu'il ait moins de recalés ou simplifier l'anglais pour que les français soient meilleurs en cette langue.

La langue se construit et se modifie dans la rue et dans les oeuvres des écrivains et non dans une quelconque commission voire académie. L'académie française constate ces évolutions et reconnait celles qui sont les plus pratiquées, elle ne décide pas et d'ailleurs qui l'écouterait car n'oublions pas qu'une norme qui ne prévoit pas comment on vérifie son application et comment on sanctionne (en cas de norme obligatoire comme une loi) sa non application n'a aucune chance d'être appliquée, sauf si elle résulte de ce qui est déjà appliqué. Et l'académie n'a aucun pouvoir de police à l'égard des fautifs : l'école peut avoir ces pouvoirs si elle sanctionne les fautes dans un but pédagogique et la collectivité a ce pouvoir si elle oblige de s'exprimer correctement dans ses activités.

Le 30/01/2009 à 18:16

bouclier

le but recherché ?

Le 30/01/2009 à 18:15

No_SMS

La réforme de 1990 n'a pas seulement modifié quelques accents, elle a modifié l'orthographe de mots usuels. Que pensez vous du mot ognon (oignon) ? Et on veut remettre ca ? non merci

Le 30/01/2009 à 18:13

Alice

Félicitations aux enseignants! Quelle efficacité !pourtant aucun poste n'a encore été supprimé

Pourquoi une réforme?On ne peut pas organiser des manifestations et des grèves à répétition et s'occuper de la formation des élèves.

Le 30/01/2009 à 18:06

ilebizard

Plus on simplifiera et plus ils continueront à faire des fautes. La faute à la méthode globale alors que $Bet A=BA$. Et la faute aux messages des mobiles etc..Respectons notre bonne langue française et changeons nos méthodes nulles d'apprentissage.

Le 30/01/2009 à 18:04

gardenio

N'idéalisez pas le niveau d'orthographe "du bon vieux temps" ,à l'époque où la plupart des élèves n'entraient pas au collège . Et il y a des gens qui ont le sens de l'orthographe, même sans avoir fait d'études. D'autres ne l'ont pas. Il FAUT réformer l'orthographe.

Le 30/01/2009 à 18:02

Sikkim

Si nous simplifions notre langue française, nous allons définitivement la perdre,au profit de nos voisins Anglais.

Nous sommes confrontés, chaque jour, à des phrases et des mots dont la consonance ne ressemble en rien à notre vocabulaire - (voir les notices d'utilisation).

Le 30/01/2009 à 18:01

un type022

Toute réforme de l'orthographe doit, si elle veut réussir, entériner un usage pratiqué par la majorité des utilisateurs de la langue et non la décréter. Et c'est parce qu'on décrétait un usage que toutes les réformes de l'orthographe ont échouées jusqu'ici.

Donc une simplification de l'orthographe ne peut se faire sans l'assentiment d'une majorité d'utilisateurs du français, qui ne se limitent pas aux seuls Français.

Le 30/01/2009 à 17:55

poisson18

Les jeunes lycéens parlent un charabia sur Internet et avec leur téléphone. Ont-ils le temps de lire tranquillement un bon livre ? La grammaire de la langue française n'est pas facile, mais il faut faire des efforts.

Le 30/01/2009 à 17:55

Cestlacrise

L'italien n'a pas les mêmes problèmes que le français qui a plus d'origines et plus d'histoire à ce niveau là. Et il est beaucoup moins dangereux d'écrire en phonétique en italien qu'en français. L'italien n'a pas les pièges du français (il a moins de lettres de l'alphabet par ex. ce qui réduit les problèmes) ;)

Beaucoup de fautes de français sont dues à un manque de réflexion. Il y a beaucoup de logique dans notre langue qui est tout de même bien plus simple que le néerlandais, le russe ou même l'allemand et pourtant ces derniers maîtrisent mieux leur langue !

Bien sûr, on pourrait tout simplifier mais pour aller jusqu'où ? Jusqu'au SMS ? Ce n'est quand même pas compliqué d'apprendre le français à l'école, même si après on l'oublie un peu et on simplifie la langue dans le monde des affaires ou la vie courante.

Le 30/01/2009 à 17:48

guidek

Il n'y a jamais eu de langue officielle aux USA !

Le 30/01/2009 à 17:47

MorganeS

Allons-y carrément ! Bradons notre langue, et ses origines au passage.

Vous me direz, les soldes ne sont pas terminés (oui, c'est masculin dans le cas présent)

Dans cette optique, je ne vois plus l'intérêt d'enseigner le latin ou le grec, ni même de conserver une filière littéraire !!

Même en section scientifique, lors de ma terminale (2002), dans les devoirs de mathématiques, les fautes d'orthographe étaient sanctionnées autant que les erreurs de calcul.

Ma génération et les suivantes ont déjà une carence monstrueuse en terme de vocabulaire, si on simplifie l'orthographe, il ne restera plus rien !

Un peu de lecture ne fera pas de mal : vocabulaire, grammaire, tournure de phrase et orthographe.

Cela reste la meilleure technique. Mais attention, plutôt des ouvrages classiques plus riches d'enseignement.

La technique enseignée quand j'étais petite : un dictionnaire pas loin pour les mots qu'on ne comprend pas, ce qui permet d'assimiler orthographe et définition de ces mots.

Et pourquoi pas, après l'orthographe, enlever les majuscules en début de phrase et la ponctuation...

Pauvre langue ...

Le 30/01/2009 à 17:47

lobo

Face à une difficulté le faible ferme les yeux, le fort se retrouse les manches. Peu importe que ce soit la faute des profs ou des parents, des deux, même s'il faut s'en inquiéter, le nivellement par le bas n'arrange jamais rien. Et dire que la langue française est trop difficile, c'est ignorer que les petits français qui passaient le certificat d'études primaires avaient le même cerveau que les gamins d'aujourd'hui, et que pourtant ils y arrivaient, à parfois 40 par classe, comme dans mon cas.

La langue française participe à la structuration des cerveaux, seuls ceux qui n'ont pas fait l'effort de l'apprendre convenablement n'en sont pas conscients. Ou s'ils le sont mais le réclament quand même, alors c'est sans doute qu'ils ont sombré dans la démagogie.

Le 30/01/2009 à 17:43

janaissa

pourquoi pas le retour de l'illettrisme et la soumission du peuple qui va avec

Le 30/01/2009 à 17:42

ojama

oui si elle est proposée par l'Académie française

Le 30/01/2009 à 17:41

Steredenn

notre propre Président en français, on se dit effectivement qu'il y a péril en la demeure

ce n'est pas la langue qu'il faut modifier mais son mode d'apprentissage, revenir aux fondamentaux, comme à l'époque de nos grands-parents

Le 30/01/2009 à 17:41

oscar0040010001

Et pourquoi pas adopter le langage SMS ?

y sav vrément + qoi fer

Le 30/01/2009 à 17:40

DAN02

Selon vous , il faudrait faire avec l'orthographe ce que l'on a fait avec le bac ! Amener l'orthographe au niveau des élèves ! Il est vrai , pourquoi , apprendre les tables de multiplications , puisqu'il y a des calculatrices ! etc....

Le 30/01/2009 à 17:39

NoNo00100100008

Les élèves français passent trop de temps à l'étude du français, au détriment des langues étrangères par exemple. Résultat, dans le pays le plus visité au monde, personne (ou presque) ne parle ne serait-ce que la langue anglaise. Et pire, le rayonnement culturel français est au point mort, puisque les français ne peuvent s'expatrier suffisamment, faute de parler d'autre langue que la leur. L'allemand dépasse déjà le français en Europe, et l'italien se développe à grande vitesse.

Donc, OUI, nous passons trop de temps à apprendre le français, des classes primaires jusqu'au lycée. Et ce nombrilisme nuit finalement à notre langue.

La question est de savoir si nous sommes capables d'augmenter la productivité de l'enseignement du français sans avoir à faire cette douloureuse réforme.

Le 30/01/2009 à 17:39

oula

L'anglais n'est pas une langue facile. Les rudiments de bases sont plus simples que le français certes mais c'est une langue très difficile à parler sans doute. Je parle d'expérience, je vis aux USA et mon niveau en anglais est nettement meilleur que celui de la plupart des français (mais le niveau totalement catastrophique des français dans les langues étrangères est un autre débat). Il n'y a pas exemple aucune indication sur la façon de prononcer un mot. Pas d'accent, rien. Bien des fois je demande à mes collègues américains pourquoi tel ou tel mot se prononce de telle manière, la réponse est invariablement : il n'y a pas de raison, c'est comme ça, il faut apprendre par cœur. Le français a aussi ce problème en partie mais bien moins accentué. Comment expliquer que « fille » et « Lille » ne se prononcent pas

pareil pour le « -ille ». Bonne chance. Pour autant je ne souhaite pas la moindre réforme de l'orthographe, c'est grotesque et ça ne changera rien.

Le 30/01/2009 à 17:38

sartene

Non seulement le souchien doit s'adapter aux autres mais il doit aussi modifier sa langue et son orthographe .

Le 30/01/2009 à 17:38

fafoisse001

pourquoi autrefois même le plus nul de la classe faisait peu de fautes? L'instituteur faisait une dictée par jour parfois deux avec celle de l'étude du soir et prenait la peine de corriger les cahiers du jour!!

Le 30/01/2009 à 17:35

Gisgis15

professeur de maternelle bac +5 je n'ose pas dire que j'ai un CAP on me prend pour un con

Le 30/01/2009 à 17:32

MorganeS

C'est exactement ce que nous ne souhaitons pas.

Merci pour cette belle démonstration !!

Le 30/01/2009 à 17:25

Arone

c'est déjà fait dans la vie courante. Il suffit de lire les blogs, les forum (forums, fora ?) sur internet pour s'en rendre compte. Quand aux textos, sms etc... il vau mieux ne pas en parler, à faire dresser les cheveux sur la tête d'un chauve.

Le 30/01/2009 à 17:24

Noooo

Et demain les enfants ne sauront plus prononcer leur nom de famille qui contient un "ph" ??

Le 30/01/2009 à 17:24

Fem

de simplification ou d'évolution ?

La simplification de l'orthographe se fait naturellement avec le temps et l'utilisation d'une langue.

Avez-vous essayé de lire un texte de plusieurs siècles écrit en bon français ?

Pas facile, hein !!!

Mais c'est vrai qu'à l'époque, il n'y avait pas d'immortels pour s'accaparer les règles d'orthographe et ainsi la figer.

Si on reste sur l'idée que rien ne doit changer, alors nous aurons une langue moribonde. L'évolution d'une langue ne passe pas uniquement par l'ajout de mots nouveaux, mais aussi par la transformation de mots anciens, de règles anciennes, voir de sens.

La langue appartient à ceux qui l'utilisent, pas à ceux qui la figent.

La langue appartient à la rue. Pas à la coupole.

Ceci dit, j'ai quand même voté "non".

Le 30/01/2009 à 17:24

HabileT

ça ne fera plus d'exclus !

Le 30/01/2009 à 17:23

etienneitoto

Merci pour vos bons mots que je partage tout à fait.

Sauvons notre langue des paresseux et des idéologues !

Le 30/01/2009 à 17:21

dderegis

Et si au lieu de vouloir simplifier l'orthographe, on commençait par l'apprendre ???

Le 30/01/2009 à 17:20

etienneitoto

La langue française doit son extrême précision à la rigueur de sa grammaire et de son orthographe.

Ainsi en est-il de ce traité pour Israël (je ne sais plus lequel) écrit en anglais et en français. En français, il est très clair et sans la moindre ambiguïté ; en anglais il donne lieu à des interprétations douteuses de la part des Israéliens car les termes sont vagues et pas assez précis. Ce cas s'est répété plusieurs fois dans l'histoire du XX^e siècle.

Si l'anglais s'est imposé comme la langue mondiale c'est à cause de la suprématie économique des USA. L'informatique a également sa part de responsabilité. Mais pendant très longtemps, c'était le français LA langue de référence (ça l'est toujours à l'ONU et dans le monde de la diplomatie). La langue des scientifiques, des artistes, des gens chic à toujours été le français pendant des siècles. Galilée publiait ses écrits en français. On parlait français à la Cour de Russie ! Si le français a perdu du terrain c'est à cause de politiques désastreuses de la part de nos gouvernants.

Saviez-vous que l'anglais avait été adopté à une voix près contre le français quand les USA choisirent leur langue officielle ?

Le 30/01/2009 à 17:19

raz26

LEPROBLEME EST AUSSI DU COTE DES ENSEIGNANTS.ils ont de grandes idees,refusent depuis toujours toute reforme,font greve pour un rien mais n arrivent pas a apprendre a ecrire correctement a nos gamins. envoyer un cv bourre de fautes ,il y a mieux pour se faire embaucher.

Le 30/01/2009 à 17:18

Trajan

Plutôt que de prendre le problème de l'orthographe d'une manière illogique et trop facile, il faut le traiter à la source, à savoir se poser la question de savoir pourquoi, en sortant du cours préparatoire, de plus en plus d'élèves ignorent les rudiments de la lecture et de l'écriture. Et cela ne fait que s'aggraver jusqu'à l'entrée en sixième, porte grande ouverte sur l'échec scolaire. L'orthographe évolue avec le temps, non par décret.

Le 30/01/2009 à 17:17

Jean Leonguy

Evidemment qu'il faut reformer l'orthographe sinon elle restera ce qu'elle est en train de devenir un jeu de société pour personnes âgées. Après "question pour un champion", "la dictée de Pivot".

Un savant lecteur nous explique que si "abîme" doit garder son " ^ " c'est pour nous marquer qu'il est de la même famille que " abysse". Mouais.....

Cela me rappelle les chroniques du Figaro d'il y a 50 ans "Le coin des Curieux".

A ceux qui invoquent les grands auteurs, je dirais, n'en parlez pas, lisez les, lisez les dans l'orthographe qui était la leur.

Vous en tirerez la conclusion très exactement inverse.

Faites le test avec Montaigne (il vient de sortir dans " La Pléiade"), Molière, Rousseau voire Chateaubriand.

La "dictée de Pivot" est un jeu très honorable, comme le rami ou les petits chevaux mais doit on imposer ses règles à tous les petits francophones ?

Le 30/01/2009 à 17:17

GV

Au fou !

C'est tout.

et pas ce tou

Le 30/01/2009 à 17:14

A Willecocq001

"De mon temps (bac en 2000)"

Excusez moi mais j'ai ri! Vous ne croyez quand même pas sincèrement que la situation était si différente de "votre temps" (qui est également le mien)? Sérieusement! Vous êtes un peu jeune pour le "c'était mieux avant" non?

Et je peux vous dire que les profs n'ont pas renoncé à faire leur travail, ce sont les élèves qui ont capitulé depuis bien longtemps. Des livres on leur en donne à lire, mais on ne peut pas les lire à leur place, et comme ni les 0/20, ni les heures de colles ne leur font plus rien... Sans parler de l'indifférence de la plupart des parents.

Le 30/01/2009 à 17:14

guidek

Alors si c'ET purement identitaire...

Le 30/01/2009 à 17:14

tulip

Les vieux barbons* qui se voient confier la mission de simplifier l'orthographe ne prennent que des demi mesures, ce qui n'apportent que confusion.

* même pas d'accord entre eux.

Le 30/01/2009 à 17:14

etienneitoto

Je voudrais tout de même vous faire remarquer que la précision du vocabulaire français et de la langue française tiennent au fait que son orthographe est pointilleuse.

comment différenciez-vous sinon un legs d'un lé de tissu, du lait et de l'adjectif laid ? Faut-il les écrire tous les quatre "lai" ? Je ne pense pas..

L'orthographe est la base de la langue française. Il est hors de question d'y toucher.

On est soi-disant un pays évolué, moderne et "non obscurantiste". N'empêche, nos ancêtres étaient capables, eux, d'écrire un texte entier correctement.

Plus ça va, plus je doute des capacités intellectuelles de mes contemporains. Les pauvres, formatés par l'Education Nationale... ("En quoi Tintin au Congo est-il raciste?" ou "Les débuts de la France avec la Révolution" ou encore "Le Moyen-âge était une période sombre, obscurantiste et les pauvres gens pas catholiques étaient martyrisés"). Vous voyez le genre....

J'ai eu la chance de ne rentrer dans le cursus de l'Education Nationale qu'après le bac...

Le 30/01/2009 à 17:13

pattoulouse

Ma mère qui est simplement titulaire du BEPC et l'un de mes oncles dont le seul diplôme est le certificat d'étude font moins de fautes d'orthographe que les stagiaires de niveau master que j'encadre chaque année ! Cherchez l'erreur !

Le 30/01/2009 à 17:13

labor001001

"simplifier l'orthographe" ne veut rien dire. L'orthographe des mots contient une logique de compréhension et donc les rend plus simples à comprendre. Et même si on changeait l'orthographe, il faudrait toujours l'apprendre. L'ignorance et la paresse ne seront jamais des références. Il faut aussi transmettre le plaisir d'apprendre et de comprendre.
Le 30/01/2009 à 17:12

misterhasbeen

NON c'est quasiment 80%.

En fait l'orthographe c'est permettre celui qui lit de reconnaître plus rapidement les mots, le sens, etc... Le cerveau met en oeuvre la mémoire ce qui lui simplifie la tâche. Par conséquent vu le nombre important de lecteurs de tous âges il est stupide de modifier l'orthographe. La langue vivante opère sur le choix du lexique, des temps... en introduisant quelques tournures particulières que l'on peut toujours mettre entre guillemets.

Ce qui peut être fait c'est une autre expression critiquée du français avec un "français standardisé" qui peut aussi se heurter sur la langue parlée. C'est un peu comme du japonais, du SMS... un noyau lexical simple et des règles grammaticales simples, auquel on peut adjoindre d'autres couches.

L'avantage de ce standard est qu'il peut facilement être connecté aux standards d'autres langues et faire l'objet de programmes de traduction automatisés. Il est aussi plus simple pour un locuteur du français normal (ou littéraire ou fondamental) de transcrire son propos en français standard (dans la mesure où cela est possible), plutôt que de devenir polyglotte.

L'Europe qui est la recherche d'une unité devrait y songer davantage. Le français standard s'enseignerait du cours préparatoire jusqu'en terminale, en parallèle du français fondamental culturel et identitaire. La très grande majorité des enfants passeraient de l'un à l'autre sans problème si bien qu'en quelques générations cela sera entré dans les mœurs et on saura reconnaître un critère standard d'un critère fondamental sans aucune difficulté.

A+

Misterhasbeen

Le 30/01/2009 à 17:11

guidek

Alors l'égalitarisme à la française, et nous ne parlons sûrement pas « d'évolution », c'est rendre accessible l'orthographe, les études supérieures etc. à un plus grand nombre, en abaissant les exigences plutôt qu'en développant les motivations !? Ça ne va pas nous emmener bien loin tout ça...

Le 30/01/2009 à 17:09

papy fufu

si les jeunes ne veulent plus apprendre il faut simplement supprimer l'école.

la langue française est une belle langue, et elle n'est pas plus difficile qu'une autre du moment que l'on sait et que l'on comprend ces mots que l'on nous apprend.

Le 30/01/2009 à 17:07

Canaque

C'était trop facile, on apprenait jadis un peu de latin, et même un peu de grec, et on apprenait ainsi le Français sans faire exprès.

Le 30/01/2009 à 17:07

puma001

J'ai passé le brevet élémentaire en 1946. 5 fautes à la dictée valait un zéro éliminatoire!!!

Le 30/01/2009 à 17:04

FRANKI11

On pourrait écrire en phonétique pendant que l'on y est, comme cela on aurait au moins un point commun avec nos chères têtes blondes qui la pratiquent au quotidien dans leur textos et autres SMS.

Le 30/01/2009 à 17:02

Papou003001001

Ce n'est pas l'orthographe qu'il faut simplifier mais ce sont les instituteurs qu'il faut obliger à faire leur boulot correctement à l'école au lieu de manifester dans les rues

Le 30/01/2009 à 17:01

Alexandre142816

Veut-on soulager la conscience de ces soi-disant "professeurs des écoles", qui ne sont, pour certains, pas dignes du titre d'"instituteur" et grâce à qui il a fallu forger les vocables "dyslexique" et "dysorthographique" inconnus de Jules Ferry et de ses successeurs ?

L'orthographe fait partie intégrante de notre langue et c'est aussi une élégance, bien entendu étrangère à ces "mal rasés" que l'on voit souvent manifester pour "défendre l'école", persuadés de l'excellence de leurs méthodes, même si les bacheliers sont nuls en orthographe et gênés dans leur cursus ultérieur par cette carence !

De grâce, laissez l'orthographe en paix !

Le 30/01/2009 à 17:01

yellowrose

Il y a des antiquités totalement obscures, comme les oe ou ae, qui ne peuvent qu'être encore plus obscures avec l'informatisation (quant vous avez 2 façons pour présenter le même caractère, bonjour les dégâts). Cela ne sert à rien, et cela ne rend pas notre langue plus riche.

Le 30/01/2009 à 17:01

maleur

Comment simplifier l'orthographe du français alors qu'on la complique chaque jour en incurgant des mots anglais à tour de bras sans les franciser.

On marche sur la tête!

Des millions et des millions de français qui nous ont précédés ont su maîtriser notre langue, sommes nous plus bêtes qu'eux? ceux qui veulent simplifier la langue assurément.

Le 30/01/2009 à 17:00

rebelkov

Dans le test d'une dictée, la grammaire joue également un rôle. C'est navrant de vérifier au fil des années la baisse de l'exigence. Que d'efforts à fournir pour un minimum de discipline ! Fermons les yeux, le mur se rapproche.

Le 30/01/2009 à 16:59

franck074

Pourquoi mettre un "S" à "He thinks"??

Chaque langue a ses particularités, c'est ce qui fait aussi leur charme.

je suis pour l'évolution de la langue, mais celle-ci doit plus correspondre à un enrichissement émanant de la société qu'à une simplification arbitraire des lois de la grammaire ou de la conjugaison.

Le français n'est peut-être pas très facile à apprendre, mais c'est loin d'être impossible. Si on faisait plus lire les gamins au lieu de les abrutir des heures devant TF1, ils feraient moins d'erreurs en orthographe!!

Le 30/01/2009 à 16:57

liberté015

que lla langue française soit compliquée à écrire, certes. Nul ne peut le contester. Qu'il faille l'apprendre longtemps avec persévérance, c'est une certitude. Que la langue évolue c'est normal et que l'académie puisse simplifier quelques mots ou expressions cela va dans le bon sens. Mais que les jeunes ne maîtrisent plus l'orthographe c'est une autre histoire. Là il s'agit de défaillances d'un système qui n'apprend plus ni à écrire ni à compter à tous. Et cela doit cesser. Il ne faut pas faire passer comme une évolution ce qui régresse.

Le 30/01/2009 à 16:56

jeanma86001

Les profs ont complètement renoncé à faire leur travail. Maintenant c'est tellement la simplification partout que les "jeunes" sont devenus simples... Notre langue fout le camps, la dernière librairie française de New York vient de fermer (une honte nationale). Sur le net, bon nombre de sites ne proposent pas le Français, etc. La France pour les nul, nous y allons à grands pas.

Le 30/01/2009 à 16:56

Stirner12

Même si c'est parfois difficile d'écrire "korekteman"... non, on ne doit pas toucher à notre orthographe. Nos racines peuvent se cacher derrière un "h", un "^"... De plus, mal écrire, c'est souvent mal penser ! Enfin, non à la simplification synonyme de simplisme !

Le 30/01/2009 à 16:55

i0r@eK

Bientôt, à force de vouloir tout simplifier, la langue française sera réduite au langage SMS déjà trop présent dans les copies !

Je n'ai rien contre les BD and Co, j'en lie moi même beaucoup, mais la langue française ne s'apprend ni toute seule ni à travers ces ouvrages...

Le 30/01/2009 à 16:54

Tanis

Ce ne sont pas les professeurs qui pensent que le prof et l'élève se valent mais les inspecteurs, les conseillers pédagogiques, les conseillers du ministre ... Beaucoup de professeurs (de base) souhaitent qu'on revienne à un enseignement plus rigoureux et plus exigeant. Le Snalc, deuxième syndicat chez les professeurs, se bat pour ça, en vain, depuis plus de trente ans !

Le 30/01/2009 à 16:52

aldobrandi55

vous auriez la réponse à votre question.

Si l'on vous suit on n'a plus qu'à écrire comme on parle. Grande avancée puisqu'il sera alors impossible de lire un texte silencieusement: il faudra le lire à haute voix pour le comprendre! Comme au Moyen Age...

Le 30/01/2009 à 16:51

Anne Lys

"Aujourd'hui les gens de pouvoir même les entreprises du CAC rédigent en anglais leur rapport annuel plus par snobisme que par une connaissance éblouissante des langues étrangères."

Ils oublient d'ailleurs que personne - même ceux qui ont une "connaissance éblouissante" d'une langue étrangère - n'exprime aussi exactement sa pensée quand il doit la traduire que s'il s'exprime spontanément dans sa propre langue. Ce qui fait que bien des articles scientifiques écrits dans une langue étrangère perdent une bonne partie de leurs qualités...

Le comble est atteint quand dans une réunion où ne se trouvent que des Français la direction impose une discussion en anglais, disons plutôt en sabir, où personne ne s'exprime avec précision et personne ne comprend exactement ce que celui qui parle a voulu dire... car la majorité des participants, en effet, n'ont pas une "connaissance éblouissante" de la langue imposée.

Le 30/01/2009 à 16:50

Noooo

NON. Hors de question d'embaucher un jeune qui fait des fautes d'orthographe à chaque ligne de sa lettre de motivation. Quand on travaille dans un milieu professionnel, il faut paraître plus sérieux que son concurrent.

NON. Le français nous permet de nuancer nos propos, pas comme en anglais où le vocabulaire est plus limité.

OUI. Il y a trop de règles, trop de mots qui ne sont peu ou plus utilisés. Et qui utilise couramment le passé simple à la première personne du singulier ??

Le 30/01/2009 à 16:49

gaetan732

Le français est une belle langue mais son orthographe est une des plus complexes qui soit. C'est d'ailleurs pour cela que des concours existent.. (les dicos d'Or...).

Il faudrait au minimum annuler les doublements de consonnes inutiles, supprimer les lettres muettes, conjuguer phonétiquement, supprimer l'accent circonflexe et les accents inutiles et écrire f au lieu de ph comme en espagnol ou en italien.

C'est le vocabulaire qui fait la richesse et l'expressivité d'une langue, pas son orthographe !!!

Voici ce que ce message pourrait être en orthographe simplifiée:

Le français est une belle langue mais son orthographe est une des plus complexes qui soit. C'est d'ailleurs pour cela que des concours existent.. (les dicos d'Or...).

Il faudrait au minimum annuler les doublements de consonnes, supprimer les lettres et terminaisons muettes, conjuguer phonétiquement, supprimer l'accent circonflexe et les accents inutiles et écrire f au lieu de ph comme en espagnol ou en italien.

C'est le vocabulaire qui fait la richesse et l'expressivité d'une langue, pas son orthographe !!!

Le 30/01/2009 à 16:49

Jean-Paul des Flandres

aient une vie propre.

Alors que nous avons de longue date dompté stylos, porte-plume et même crayons.

Le 30/01/2009 à 16:48

stef01730

Le langage doit évoluer.

Une orthographe plus simple et plus logique est aussi plus efficace. Il permet aussi d'intégrer plus facilement.

Notre « grande » culture, qui se moque de quelqu'un qui dit des zzzzzzzharicots à un problème de valeur. C'est la culture du « Ridicule » et de l'humiliation, c'est une culture qui meurt car elle refuse d'évoluer.

Le 30/01/2009 à 16:46

Cestlacrise

La langue française a déjà été bien réformée durant ces dernières années et on voit pourtant que le niveau est de plus en plus faible.

L'allemand reste extrêmement compliqué tout comme les langues nordiques type néerlandais et pourtant ils n'ont pas de problème avec leur langue.

Si on veut une langue simple alors autant apprendre l'anglais et ne plus utiliser le français.

Beaucoup de fautes sont des erreurs qui peuvent être facilement évitées en réfléchissant 2 secondes. Il y a très peu d'erreurs qui ne sont dues qu'à la difficulté de langue ou à son héritage.

Le 30/01/2009 à 16:46

Jean-Paul des Flandres

vous aurait éclairé.

La conjugaison latine (qui a inspiré certains dialectes romans ou de langue d'oc) place un S à la deuxième personne du singulier.

Amo, amas, amat, amamus, amatis, amant.

Satisfait ?

Le 30/01/2009 à 16:46

Hendrix

Et le Finnois se prononce exactement comme il s'écrit. Ça ne les a pas abruti tant que cela. Ils apprennent plus vite, plus rapidement et plus efficacement. L'Anglais aussi est une langue facile à apprendre. Et cela a contribué au fait qu'elle s'impose comme LA langue mondiale. Etre contre la modernisation de la grammaire et purement identitaire. C'est comme les objets souvenirs qu'on garde. Dans un sens pratique ce n'est que des ramasses-poussière. Et après notre mort, nos enfants les jettent..

Le 30/01/2009 à 16:45

Anne Lys

Pour quoi mettre un "s" à "tu chantes" ? et pourquoi en anglais mettre un "s" à la troisième personne du singulier du présent de l'indicatif alors que sauf pour quelques verbes (to be...), toutes les personnes du passé sont invariables ? parce que c'est comme cela, et en anglais, bizarrement, cela ne gêne personne...

Le 30/01/2009 à 16:45

Morganics

Et que feriez vous avec les Français qui ne savent pas taper "Quant?"

Le 30/01/2009 à 16:42

mike.l

Les italiens ont fait leur réforme orthographique depuis longtemps et les petits italiens "n'écrivent pas phonétiquement". Les chinois ont fait la leur, et bien d'autres (même les basques) ! Mais les Français resteront accrochés aux subtilités du genre "charrette avec deux r et chariot avec un seul". L'exception française, sans doute ?

Le 30/01/2009 à 16:42

Anne Lys

NON. D'abord, toutes les "simplifications" ne sont pas, en général, adoptées dans l'usage. Alors, à quoi bon ? Les gens qui savent écrire continueront à mettre deux accents aigus à "événement" et les autres à mettre un accent aigu et un accent grave...

Ensuite, les "simplifications" ne tiennent pas compte de l'origine des mots et rendent parfois plus difficile leur compréhension.

Enfin, l'orthographe de l'anglais est encore plus compliquée et fantaisiste que l'orthographe française et pourtant personne ne s'en plaint : il y a beaucoup plus de façons d'écrire le son "é" fermé en anglais qu'en français... et alors ?

Le 30/01/2009 à 16:42

Cestlacrise

Il y a trois groupes de verbes ! Ce n'est pas difficile de les apprendre, ensuite tout le reste est logique. Surtout pour ceux du premier groupe !

Si on réduit tout à la plus simple expression, autant laisser tomber le français et parler anglais !

Le 30/01/2009 à 16:42

lo0020010010003

Dans un bateau qui prend un peu l'eau, vous avez deux solutions :

a- Vous enfillez votre gilet de sauvetage, vous vous emparez d'une bonne hâche, et vous sabordez franchement le bateau,

b- Vous colmatez le trou, et vous le surveillez bien jusqu'à l'arrivée au port.

Simplifier l'orthographe parce que quelqu'un a tiré la sonnette d'alarme (à quoi bon une alarme, me direz-vous...), c'est saborder le français selon un principe approximatif d'égalitarisme qui voit dans l'égalité la chance pour chacun d'être aussi mauvais que son voisin.

Le 30/01/2009 à 16:40

Cosinus13

Simplifier l'orthographe est un aveu d'impuissance à l'enseigner. Et comme toujours la solution préconisée est de s'aligner sur les ânes, quitte à brader notre belle langue qui mérite mieux que les propositions capitulaires des doctrinaires « progressistes ».

Le 30/01/2009 à 16:38

Jean-Paul des Flandres

L'orthographe est ce qu'elle est, elle évolue au fil des siècles (lentement) et de l'invention des auteurs, qui en ajoutent et ne retranchent pas.

Je suis syncopé d'avoir entendu un enseignant du second degré balayer d'un revers de main les scories qui noircissaient les copies de ses élèves : "du moment que c'est compréhensible !". Eh bien, non, ça n'était plus compréhensible et il a dû en convenir. Et nous avons passé en revue les copies de sa classe de première S (des cadors !) en Histoire. J'ai été tenté tant de fois de sortir un stylo rouge : les copies auraient pu servir de tracts à n'importe quel parti révolutionnaire !

J'ai discuté du même sujet avec un professeur d'université (au temps où ma fille fréquentait la fac) dont la matière, le droit, n'autorise aucune fantaisie. Et pourtant... Il avait affiché une copie corrigée, simplement corrigée, et s'était fait tapé sérieusement sur les doigts...

J'ai, au temps de mon activité professionnelle, éliminé une candidature à un appel d'offres provenant d'un cabinet célèbre : cette élimination a eu lieu en séance plénière du comité de projet pour qu'il n'y ait pas d'entourloupes. Avec une moyenne de 40 (quarante) fautes par page, la soumission était incompréhensible (j'avais longtemps conservé un exemplaire de cette soumission, comme repoussoir). Un simple logiciel de correction orthographique, ou même le correcteur généralement incorporé aux traitements de textes, aurait suffi à en éliminer la majeure partie.

Il n'y a aucune raison de simplifier l'orthographe pour éviter encore un effort aux générations qui nous suivent : son respect est simplement de la correction vis-à-vis de son interlocuteur, de son correspondant. Tant de générations ont su la respecter, pas comme une charge, mais comme un accès au savoir, tant il est vrai que sans elle, les livres sont inaccessibles.

L'élégance du respect !

Le 30/01/2009 à 16:38

Bishop001

La solution du mal est très simple et évidente pour tous ceux qui ont un enfant à la maison !

Cela passe par un constat : les enfants ne lisent plus du tout de livres et encore moins de classiques !!! Les profs les font étudier des textes complètement tirés de leurs contextes et leurs font lire les profils ...

De mon temps (bac en 2000), nous lisions beaucoup et tout au long de la scolarité et si ce n'était pas pour notre plaisir, c'était pour les besoins de l'école !!

Ne cherchez pas plus loin, les profs ont complètement renoncé à faire leur travail à fond (cela les obligerait à dépasser les 35h ou leur quota moral) ...

A bon entendeur ...
Le 30/01/2009 à 16:38

Francis00800001
Parceque beaucoup ecriraient "ave l'assent"
Le 30/01/2009 à 16:36

Gollum
La question me scandalise ! Il faut tirer les gens vers le haut, et non remettre en question l'une des plus riches langues au monde, sous prétexte d'être plus accessible à une génération peut-être plus portée vers les jeux vidéo que vers les livres...
Défendons notre culture, que Diable ! Le 30/01/2009 à 16:36

Bob219
C'est normal qu'il évolue et que son orthographe fasse de meme. Les allemands ont fait ca il y a quelques années. Ils ne sont pas devenus plus betes. Le nombre d'utilisateurs n'a pas changé.
Le 30/01/2009 à 16:35

marcell1
Personne n'est capable d'expliquer à quoi sert ce 's' donc il est aberrant dans mettre un. Changer cela simplifie l'apprentissage, d'où un gain de temps pour apprendre efficace et faire de nos français des gens plus performants dans la mondialisation. Simplifier l'orthographe sans réduire le sens nous valorise.
La grammaire est un outil au service de la communication alors qu'en France c'est la communication qui est au service de la grammaire (ridicule).
Le 30/01/2009 à 16:30

ncharp
Trois choses à faire :
- supprimer les exceptions grammaticales
- supprimer les acronymes
- franciser les anglicismes
Le 30/01/2009 à 16:29

sexoek
l'éducation a pris depuis des années un étrange pli :
Au lieu de chercher corriger les faiblesses des élèves, on relève les notes, on "simplifie"
Résultat : des élèves qui ne savent pas écrire après le bac !!
Des stagiaires cons comme des balais...
Tu m'étonnes que la chine nous a dépasse !!!
Le 30/01/2009 à 16:29

bouclier
une belle unanimité de la majorité des contributeurs se dégage pour un statut quo de sa pratique... s'il pouvait en être de même pour les autres sujets...
ps : pour les quelques grincheux de l'orthographe, très gentiment d'ailleurs, je pense que comme beaucoup d'autres, très curieusement, je fais moins de fautes avec mes doigts et un stylo, qu'avec mes mêmes doigts et un clavier !
Le 30/01/2009 à 16:27

RESTONS ZEN
Si on souhaite que le Français devienne une langue morte... il n'y a qu'à...
A tous les défenseurs de notre langue je suggère deux ouvrages de référence : "Et si l'on parlait français ?" d'Alfred Gilder (le cherche midi) et mon livre de chevet "Pour tout l'or des mots" de Claude Gagnière (Collection bouquins chez Robert Laffont) un vrai plaisir...
Bonne lecture à tous (j'espère que ce message paraîtra).
Le 30/01/2009 à 16:27

DonTomasino
c'est comme cela que l'on fait des langues mortes. Certes nous ne serions plus vivants quand cela arriverait mais regardez le latin par exemple, cela c'est produit car des peuples en ont changé l'orthographe et en ont créé de nouveaux mots alors non, il ne faut pas simplifier l'orthographe
Le 30/01/2009 à 16:25

cp
pourquoi prendre les enfants pour des idiots,
les faire travailler correctement reste le meilleur moyen de les faire progresser !!
Le 30/01/2009 à 16:25

roms003
"Grace à nos enseignants l'éducation nationale standardise par le bas."
Ce ne sont pas les enseignants qui standardisent vers le bas. L'enseignant n'est qu'un exécutant. Je suis le premier à vouloir un enseignement de qualité mais je dois suivre ce qu'on appelle le programme. Il suffirait qu'un gouvernement rétablisse un véritable enseignement avec de véritables exigences pour que les choses s'améliorent.

"L'éducation nationale n'éduque plus" => c'est le rôle des parents ! Ne connaissez-vous pas cette phrase: "l'instruction à l'école, l'éducation à la maison" ?

Le 30/01/2009 à 16:25

luquiluquoi@hotmail

a toujours été différente de l'écriture auditive ?

Le 30/01/2009 à 16:24

Sarah_original

Pourquoi baisser le niveau général parce qu'il y a des gens mauvais? Pourquoi leur faire plaisir, pourquoi récompenser leur manque d'efforts et leur inculture? Pourquoi saccager officiellement notre langue parce qu'il est plus simple de faire tout de travers plutôt que d'écrire correctement? Le but de l'orthographe c'est qu'il y ait des règles communes à tous afin de se comprendre. Si chacun fait ce qu'il veut alors là... Imaginez un code de la route où chacun appliquerait les règles qu'il veut... Une fois de plus, on va dans le mur. Ecrire en phonétique, ça serait plus simple, personne ne l'a encore suggéré? Pourquoi la dictature des mauvais l'emporte-t-elle toujours?

Le 30/01/2009 à 16:22

liliaf

au lieu de lutter contre ce langage de rue si vulgaire et ces écritures à la texto avec la venue des mobiles un langage mélange de tout et du n'importe quoi, maintenant il faut aussi réviser et simplifier l'orthographe non, mais où va-t-on ???

on a ajouté des mots de l'argot au dictionnaire, on parle un langage difficilement compréhensible, on ne sait plus si on écrit et parle bien ou pas et maintenant on change le tout, voilà c'est plus simple.

l'école est devenue pire que la rue, les foyers pires que l'école et la rue, on ne respecte plus rien de rien et personne, c'est lamentable, ce n'est pas de la modernisation, mais c'est la chute libre vers le bas fond des fonds, je pense alors sauvons plutôt ce qu'il reste à sauver et essayons de récupérer ce qu'on peut récupérer et surtout éduquons nos enfants dans le respect et le respect de la langue en fait partie intégrante c'est le savoir vivre, se tenir et parler correctement et écrire correctement.

Le 30/01/2009 à 16:17

dh001

En quoi l'accord archi complexe, sinon "tordu" du participe passé participe-t-il à la richesse de la langue française?

L'espagnol n'accorde pas le participe; la langue est-elle pauvre pour ça?

Dîner est-il mieux que diner? Quand un accent ne sert à rien, il faut le supprimer.

Bien entendu, il ne faut pas simplifier pour simplifier.

Le 30/01/2009 à 16:15

nitra003

Même si l'allemand et l'espagnol ont opéré leur mutation orthographique depuis des lustres à la satisfaction générale et n'ont toujours pas perdu de leur superbe, vu le sondage, j'ai peu de chances de convaincre...

Car, toucher un cheveu de notre belle langue, cela tient du sacrilège ! Pensez, une langue plus "universelle" que toutes les autres comme certains le croient encore, cela relève justement du sacré ! Respect. Prostrations. Tabou.

Ne confondez pas avec les vulgaires régionales qu'on vient d'inscrire dans un moment d'égarement au sous-sol de notre Constitution !

D'ailleurs, Rocard s'y était cassé les dents il y a deux décennies, cela devrait suffire !

Non, il n'y a qu'une orthographe, Monsieur, confitez dans le formol et que nous révérions comme le corps momifié de Lénine dans son catafalque réfrigéré !

Et n'y revenez surtout pas, j'en ai assez d'entendre les imbéciles clamer des imbécillités !

Le 30/01/2009 à 16:13

bolderas

Le bât n'est désormais plus d'élever la masse au niveau de la langue, mais la langue au niveau de la masse.

Quant au fait, que seuls les lycéens ne maîtrisent plus leur langue maternelle, est faux. L'épidémie a depuis longtemps envahi toutes les couches de la société, les médias "people" en priorité.

Quant au "politique"???, qui ne signifie rien, si le sujet est un politicien, pour simple exemple, qu'un tarré journaliste nous a mis par erreur sur les rails et fait école, comme on le lit et devons le supporter, c'est quoi au juste? surtout que dès que Vous tentez de le traduire dans une langue étrangère, il faut bien se rendre l'évidence, que ce mô n'en a jamais remplacé deux etc...

Où va-t-on? est bien la question qui s'impose.

Le 30/01/2009 à 16:13

Gerboise001

Vouloir simplifier l'orthographe, c'est vouloir récompenser le laxisme, la paresse, c'est donner une prime à tous ceux qui ne veulent pas consentir le plus petit effort pour appréhender correctement notre belle langue !

La promotion du français nécessite, au contraire, que la barre soit maintenue assez haut : ce n'est pas à la matière de s'abaisser mais à ceux qui la pratiquent de faire l'effort nécessaire pour se hisser au niveau ...

Cessons de vouloir tout niveler par le bas sous peine de faire des générations montantes des ignares !

Le 30/01/2009 à 16:11

john le fichier

La réforme la plus utile du 21ème siècle sera la réforme la plus grande possible de l'orthographe. La suppression de tout accord du participe passé (comme dans l'anglais), la suppression des doubles consonnes etc, nous feraient gagner des

années d'enseignements . Ce temps gagné pourrait être consacré aux connaissances technologiques et scientifiques plus utiles que la gloire de la dictée sans fautes.

J'ai trop vu dans mes carrières administratives des agents de l'état dont le seul talent était de faire de belles phrases sans fautes mais qui étaient incapable de résoudre une règle de trois ou de mettre 0.5 sous forme de fraction.

Oui pour gagner le combat de la crise, simplifions l'orthographe, on n'imagine pas ce combien de talent ont été brisé par la difficulté d'appréhender les règles de grammaire.

En France l'orthographe ne sert qu'à pérenniser un savoir stérile dont les plus chanceux se réfient d'une génération sur l'autre.

Le 30/01/2009 à 16:11

celadon

On ne va pas simplifier l'orthographe pour les analphabètes. Mais ou va-t-on ? Décadence totale !

Le 30/01/2009 à 16:04

Europe001

La réponse est non... On ne va pas abaisser la langue française pour aider des profs incapables de l'enseigner correctement. Quand aux étrangers, il faut instaurer un examen aux frontières pour un savoir minimum autrement, ce doit être la porte... Il faut stopper la tiers mondisation de la France et cela passe aussi par la langue !!!

Le 30/01/2009 à 16:03

mazardeux

Autrefois, des années en arrière, au moment de Napoléon, ou de la belle époque les cours du monde entier parlaient avec ravissement la belle langue de Molière. Aujourd'hui les gens de pouvoir même les entreprises du CAC rédigent en anglais leur rapport annuel plus par snobisme que par une connaissance éblouissante des langues étrangères. Pour défendre notre belle langue dans un monde de plus en plus violent il serait souhaitable de supprimer tous les aspects anciens de l'orthographe qui certes plaisaient aux amoureux des salons littéraires. Aujourd'hui les djeun's ne fréquentent plus ces lieux de perdition orthographique, mais regardent la télé, internet ou les sms portabilians. Qu'une commission avec beaucoup de djeun's se réunisse et modifie rapidement une orthographe simplifiée et la langue française sera défendu par les djeun's qui ainsi se l'approprieront et notre langue moins élégante sera sauvée. Si rien n'est fait tranquillement l'anglais deviendra la langue de l'Europe et le français une langue morte. En modifiant l'orthographe le français pourrait devenir la langue de référence en europe car la perfide albion en a un sacré coup dans le buffet suite à l'effondrement de la livre. Sachons utiliser la faiblesse de nos adversaires pour défendre notre langue en europe. Vive le Français !!!

Le 30/01/2009 à 16:01

ethiquette

Une langue évolue constamment sinon elle meurt, c'est tout simple. Lisez Rabelais dans le texte pour réaliser à quel point le français a changé.

J'ai la chance d'avoir 4 enfants qui rédigent quasiment sans faute (pas du genre à écrire « pédagogue » ou oublier de mettre un espace après la virgule comme Roland 003). Par contre ils ne s'encombrent pas de manières pour écrire des SMS, quel intérêt de taper 80 caractères sur un téléphone minuscule alors qu'on peut être compris en 20. Idem pour les chats Internet qui sont souvent ornés d'émocones (de smiley quoi) qui expriment en une seule touche et un seul instant un ressenti.

J'espère que le français évoluera encore longtemps et s'adaptera aux bouleversements technologiques. N'en déplaise aux bilieux et autres sclérosés qui haïssent la jeunesse, demain sera différent d'aujourd'hui.

Le 30/01/2009 à 15:59

Jack24

Grace à nos enseignants l'éducation nationale standardise par le bas. Il ne faut plus être bon il faut être au niveau des cancre du fond de la classe pour l'égalité sociale. Il est vrai qu'aujourd'hui nous avons le résultat de cette standardisation. Messieurs les conseillers allez voir à l'étranger ce qui se passe et pas au club méditerranée où vous verrez des jeunes qui en veulent. Ils font tout pour réussir maintenant lorsque l'on entend des jeunes à la télévision ils parlent tous de la même manière c'est désolant!!

Le 30/01/2009 à 15:58

reidid

Allez donc voir l'article sur les résultats désastreux de nos lycéens en orthographe. Ca se passe de tout commentaire !

Le 30/01/2009 à 15:57

ARRES

L'éducation nationale n'éduque plus, même les enseignants vous disent que ce n'est pas leur travail (alors pourquoi garder le terme "éducation"?? appelons-la: "instruction nationale")...

Elle n'éduque donc plus... maintenant elle n'aura même plus à instruire si l'on peut écrire quasiment en phonétique avec plusieurs acceptations d'orthographe possible pour un même mot...

Pourtant ce pourrait être un métier formidable!!!.... Enseigner à des enfants... c'est merveilleux; c'est ce que disent les enseignants du privé.

Le 30/01/2009 à 15:56

rom2703

Avant de commencer à réformer notre langue il faudrait peut-être s'interroger sur la façon dont elle est actuellement enseignée... enfin, moi je dis ça...

Toutefois je n'en dirai pas plus, je ne tiens pas à lancer un nouveau mouvement de grève; seule solution trouvée lorsque

le mot réforme est employé par l'éducation nationale...

Le 30/01/2009 à 15:55

kacius

je ne suis peut être pas un génie et surement trouverez vous quelques fautes d'orthographe à travers mon texte mais je ne comprends pas que l'on puisse céder à la simplicité si facilement, les lycéens ne savent pas écrire ! j'ai 25 ans, je ne suis pas non plus vieux mais lorsque j'écris un mail, j'essaie de faire attention et j'évite l'écriture sms. je lisais un sms par dessus l'épaule d'un jeune, il écrivait "kommense san mwa"... outre le fait que je trouve cela stupide, quel intérêt à t il à écrire ainsi ? aucun, ça le lui raccourcit pas son texto et à la fin, ça ne ressemble plus à rien. alors, oui, le français est peut être une langue dure... n'empêche, les grands textes sont toujours plus beau dans la langue de Molière et même si je suis un fervent partisan de l'Europe, je ne veux pas renier mon héritage et surtout ma culture. mon travail m'oblige souvent à utiliser des anglicismes qu'à la fin on ne sait même plus de quoi on parle vraiment. quel intérêt ? quel gain ? pareil pour la simplification de l'orthographe, quel sera l'apport ? on aura des français qui écrivent en "texto" et après, ils penseront en "texto" et au final, il restera quoi ? un pays d'incultes sans vraie culture, sans histoire no héritage à transmettre ! la langue est la base de toute civilisation ! en reniant cela, c'est aussi notre futur que nous détruisons...

Le 30/01/2009 à 15:54

abc123

Le nivellement par le bas n'a jamais été la solution.

Il est vital que nous préservions notre merveilleuse langue française en l'état.

Et puis, posons nous les vraies questions !

Il est plus que temps de réformer l'éducation nationale n'en déplaise aux professeurs !

Oui à la réforme, oui à l'obligation de résultats dans l'éducation nationale (en fonction des lycées bien entendu), oui à une nation correctement instruite.

Non au sacrifice de notre langue sur l'autel de la médiocrité de quelques uns.

Le 30/01/2009 à 15:54

Cestlacrise

Et demain on simplifie les mathématiques parce qu'ils sont trop compliqués ? ;)

Il faut revenir aux méthodes d'il y a 20 ans et qui marchaient très bien.

Le 30/01/2009 à 15:53

Nonaucon

Je suis un adapte de notre belle langue et de ses qualités à pouvoir dire des choses avec nuances, poésies...mais je pense que l'orthographe et les règles de grammaire compliquées n'apportent rien à notre langue: quand on parle on ne prononce pas l'orthographe et tout le monde comprend? .

Avant les gents faisaient moins de fautes? Oui mais ils passaient beaucoup plus de temps à son apprentissage, l'orthographe était une priorité absolu et était un moyen de sélectionner les gens comme le sont les maths aujourd'hui. Il me semble qu'il est plus urgent et utile (un horrible mot...) d'apprendre les langues ou les techniques d'expression ou de présentation que de mettre un x ou pas à "hibou".

L'autre aspect négatif de l'orthographe est qu'elle est pleine de contradictions et de complications que l'on retrouve dans nos têtes d'adulte. On ne sait jamais rien faire de simple et de cohérent en France, on a un fort penchant à faire des choses paradoxales et compliquées, ériger des tonnes de règles avec leurs inévitables exceptions...la faute à qui?

Le 30/01/2009 à 15:52

romdecamps

Je veux seulement répondre à ceux qui craignent qu'en ne simplifiant pas l'orthographe de notre langue et en la laissant à ce point "compliqué", notre langue devienne obsolète et disparaisse, il n'y a pas très longtemps encore le français était la langue la plus utilisée pour communiquer comme l'anglais l'est aujourd'hui: sous Napoléon par exemple les généraux anglais et prussiens parlaient français entre eux!! et il y a moins longtemps, avant la décolonisation, à la fin de la 2e guerre mondiale, le français était la langue "diplomatique", alors que le français était toujours aussi "compliqué".

Trouvez un autre argument pour me convaincre, pour l'instant je ne vois aucune raison de modifier l'orthographe de notre si belle langue.

Le 30/01/2009 à 15:49

figatel

tout est dans mon titre, l'orthographe ne doit pas s'adapter aux nouvelles générations d'incultes que nous sommes devenu. C'est comme dans le sport, la conduite, le travail... il y a des règles, pourquoi toujours vouloir tout simplifier, à qui cela profiterait il? Et pourquoi perdre cette richesse qui donne de la finesse à nos écrit?

Est ce l'orthographe qui est de plus en plus difficile ou bien la méthode d'apprentissage qui n'est pas adapté? Nos grands parents écrivaient à la plume avec beaucoup moins de fautes que nous, je dis non à la facilité et je propose de considérer l'écriture comme un jeu vidéo où la faute entraîne le "game over" un peu de ludisme que diable... A quand la wii Pivot?

Le 30/01/2009 à 15:46

Géraldine

Ce message m'interpelle grandement : j'ai aujourd'hui 25 ans, je me souviens de mes dictées étant petite et de leurs préparations avec ma mère...Certains mots étaient complexes, mais c'est la beauté de notre langue!!! Ce n'est pas parce que la nouvelle génération a le cerveau ramolli et en décomposition à cause des activités de leur temps qu'il faut leurs faciliter la tâche!!!

Mais comment faisait-on avant?????

Le 30/01/2009 à 15:45

dick

C'est ce que j'ai trouvé dans les colonnes du Figaro !

No coment !!!

Le 30/01/2009 à 15:44

dick

DE la part de l'Académie c'était çà la fois une démission et une imposture.

La baisse de niveau remonte à bien avant 1990.

"Simplifier" la langue c'est la mutiler, comme l'a très bien dit un intervenant la langue structure la pensée en faisant remonter, j'ajouterais, jusqu'à la racine étymologique, au sens premier, aux sens dérivés et aux doublons, etc..

La langue sera-t-elle bientôt réduite à un concert disharmonieux d'onomatopées ?

D'ailleurs la portée de cette "réformette" a été nulle.

Que pense par ailleurs la docte institution de la féminisation globale et systématique de tous les grades et fonctions donnant lieu parfois à des situations cocasses ou à des faux-sens.

Le masculin utilisé auparavant à bon escient, quel que fût le "sexe", désignait, non tant la personne en tant que telle, mais bien le grade ou la fonction, et avait donc valeur de neutre.

Quand l'idéologie se mêle de grammaire...!

Le 30/01/2009 à 15:43

alexisd

Méthode 1: simplifier l'orthographe, casser notre héritage pour des raisons pratiques sans laisser la langue évoluer seule comme elle se doit de le faire. Prendre le risque de voir dans vingt ans des gamins buter sur les mots en lisant des ouvrages du début du siècle... comme s'il s'agissait d'ancien "François".

Méthode 2: expliquer aux professeurs abrutis par le concept aberrant "que l'élève devient le prof et le prof devient l'élève" qu'ils ont un rôle face à la nation: celui d'éduquer des enfants pour en faire des hommes. Leur faire oublier les méthodes pseudo-modernes, pour retourner aux ancestrales qui ont bien su démontrer leur efficacité puisqu'eux mêmes ont appris ainsi et se croient toujours plus intelligents que tout le monde (puisque'ils sont professeurs... les bougres). Le B-A-BA... C'est tout simple.

Le 30/01/2009 à 15:41

mamichou001

ben on a des anes déjà dans nos écoles et surtout au pouvoir alors continuons et on ne sera plus qu'un troupeau de mouton bêlant à l'unisson au contraire remettons la conjugaison et la grammaire au gout du jour et arrêtons de plaindre ces chères têtes blondes ou brunes et mettons les un peu au travail je me vois pas écrire sans faute d'orthographe à la manière des sms ou alors débatons la langue française" oups c'était dur d'écrire comme cela

Le 30/01/2009 à 15:34

Lys d'Anjou

La simplification de l'orthographe est une réponse inadaptée à l'effondrement du niveau. En effet, les fautes les pires et les plus souvent rencontrées sont des fautes qui révèlent l'absence de maîtrise de la grammaire. La réforme de l'orthographe n'y pourra rien !

On pourrait certes simplifier, ou plutôt corriger, l'orthographe à la marge. C'est le cas lorsque celle-ci est fantaisiste (le "ph" de "nénuphar"...), mais il ne faut toucher ni à l'accent circonflexe, car il change la prononciation (quand on a appris à bien prononcer le français), ni au double "l" (idem pour la prononciation)... ni à quoi que ce soit qui change la prononciation correcte ou bien rompt un lien étymologique. Ces liens entre les mots facilitent la mémorisation du vocabulaire.

Il faut aussi enseigner aux enfants que "in", "ain" ou "ein" ne se prononcent pas comme "un", que "pâte" ne se prononce pas comme "patte", que "je" ne se prononce pas comme "jeu", que "j'irai" ne se prononce pas comme "j'irais", que "courais" ne se prononce pas comme "courrais"...

Enfin, il faut apprendre aux enfants à grouper les mots par famille (étymologie). Alors, on ne trouvera plus bizarre qu'"abîme" prenne un accent circonflexe, puisque c'est ce qui permet de faire penser qu'il est de la même famille qu'« abysse ».

Bref, lorsqu'on prononce un français phonétiquement riche et que l'on connaît la grammaire, il ne reste plus guère de place pour les fautes d'orthographe. Le reste pourrait effectivement être réformé.

Il existe des écoles où cela s'enseigne encore, mais il est vrai qu'elles sont payantes. Oui, c'est injuste.

Le 30/01/2009 à 15:33

sigismond

Simplifier l'orthographe est nécessaire.

La Halde doit s'en occuper sans tarder.

Dans la foulée, simplifions les mathématiques, la physique, l'histoire et la géographie!

Et, comme nos Grands Ancêtres, coupons les pieds des gens trop grands! Na.

Le 30/01/2009 à 15:32

Alexia001001004

puisque certains ne savent pas écrire! alors simplifions l'orthographe

puisque certains ne savent pas lire! alors parlons en langage des signes!

puisque certains ne savent pas compter! alors établissons le système de troc!

Ca serait affreux de brader notre langue et son écriture sous prétexte que des illettrés ne savent pas l'utiliser!

Le 30/01/2009 à 15:28

tibidi

.... évidemment c'est de la faute d'un manque de moyens de la faute "des géniteurs d'apprenant" comme certains bureaucrates de l'éducation nationale appellait les parents et évidemment ne mettons surtout pas en cause cette profession respectable et si laborieuse qu'est le corps enseignant !!!!
cela pourrait être de l'humour si ce n'était pas si grave
Le 30/01/2009 à 15:26

oufdu75

non au massacre de notre belle langue... déjà qu'on doit supporter le langage SMS sur Internet et dans les mails où les gens trouvent nécessaire de mal écrire...
Le 30/01/2009 à 15:25

deums65

A défaut de remettre en question les échecs du système scolaire, de l'incapacité des parents à faire leurs devoirs d'éducateurs, il faudrait maintenant en plus de tout cela, simplifier l'orthographe. Mais ou va-t-on!!!!
Le 30/01/2009 à 15:25

bouclier

dans les fils RSS du Figaro, l'information qui précède celle dont mon commentaire fait l'objet :
Zéro en dictée pour 3 lycéens sur 3... en espérant avoir encore à faire à des lycéens plutôt qu'à des étudiants !
Faisons donc confiance à nos académiciens, mais certaines dernières nominations sous la Coupole, et ce langage chatié pratiqué au plus haut niveau de la république ne feront guère progresser le... comment y disait déjà... ah oui, je me souviens... le Chimilblik !
Le 30/01/2009 à 15:24

logic002

Ce serait un crime perpétré contre notre langue, contre ceux de tout niveau qui depuis toujours œuvrent pour la défense de cette richesse. Nos prédécesseurs, qui étaient bien souvent des gens modestes, connaissaient parfaitement notre langue et l'écrivaient avec bonheur sans avoir fait des études supérieures. Nos potaches ne sont pas plus bêtes aujourd'hui que ceux d'hier. Alors ! cherchez d'où vient le drame... bientôt, ils ne seront même plus capables d'écrire, sans faute, des slogans sur les pancartes, lors des manifestations. Mais ils continueront à manifester et à laisser les potaches désœuvrés et décliner en tout, sauf en indiscipline.
Le 30/01/2009 à 15:24

depresle

Non, réformons plutôt les méthodes d'enseignement dans le primaire et l'idéologie catastrophique et bien connue des IUFM!!
Le 30/01/2009 à 15:22

milkcow25

La langue française a une histoire et cette histoire intéresse la jeunesse de la sixième à la troisième si on prend le temps de lui raconter. Aujourd'hui l'élève doit tout comprendre tout de suite alors qu'il faudrait répéter et répéter ; jadis il y avait des répétiteurs et les élèves n'étaient pas plus bête qu'actuellement mais on leur consacrait du temps (800 à 1000 heures de cours en plus sur 4 ans) même si ça les énervait!
Le 30/01/2009 à 15:20

Rapo

Et pourquoi ne pas autoriser le langage SMS tant qu'on y est ?
Une langue doit bien sur évoluer mais pas parce que les adolescents d'aujourd'hui n'arrivent plus à la maîtriser !
Le 30/01/2009 à 15:20

POINSETTIA

Pourquoi ne pas renoncer carrément à notre langue, cette survivance élitiste d'une société révolue ? Au nom de l'égalitarisme la France a déjà renoncé à tant de valeurs communes, alors, une de plus ou de moins...
Le 30/01/2009 à 15:19

retro007

Non ,non et non , il ne faut revoir l'orthographe . Le Français est une langue fabuleuse avec ses incohérences,ses inepties mais tellement riche .Il ne faut surtout pas y toucher mais l'apprendre et l'expliquer est un excellent exercice de style !
Le 30/01/2009 à 15:18

julo

L'orthographe doit être réformée et simplifiée. A quoi servent toutes les exceptions de nos règles (bijoux, cailloux et apostropher)? Le seul argument en leur faveur est leur inutilité, leur côté poétique. En attendant, nos enfants passent des années à essayer vainement de les maîtriser au lieu d'apprendre à s'exprimer correctement (et à développer leur sensibilité poétique). Que de temps perdu et d'énergie gaspillée. J'accuse ceux qui sont contre une réforme de préférer maintenir des règles car ils ont eu beaucoup de mal à les apprendre et, en parfaits égoïstes, ils se sentiraient dépouillés si ces règles disparaissaient.
S'il fallait trouver la meilleure illustration du comportement réactionnaire, il faudrait citer l'opposition à une telle réforme.
Le 30/01/2009 à 15:17

volvodine

que les enseignants du primaire remettent la dictée et ses mécanismes à l'ordre du jour ! Quand je vois mes petites-filles avec une dictée par semaine dont une en auto-dictée, c'est-à-dire le plus souvent apprise par coeur et recopiée 10 fois à la maison... je n'appelle pas cela faire de l'orthographe. D'ailleurs, je suis sidérée de voir que l'on ne fait plus de cours de vocabulaire...

Et je sais de quoi je parle, j'ai enseigné 25 ans dans le primaire mais dans une époque qui privilégiait les fondamentaux aux sciences diverses de la vie... Un enfant qui ne sait pas bien lire ne peut pas comprendre les mécanismes...

Le 30/01/2009 à 15:16

Fikmonskov

Une modification de l'orthographe entraînerait une modification de la syntaxe, puis du vocabulaire. On arriverait finalement à une langue comme l'anglais, beaucoup moins nuancée et riche (dixit un prof d'anglais). Ce qui serait excessivement dommageable.

Le 30/01/2009 à 15:13

malamafrance

Ce n'est pas tant l'orthographe qui est en cause, même s'il est complètement mis à mal, faute d'être enseigné (on faisait comment avant?), que la syntaxe, de plus en plus maltraitée à des niveaux de plus en plus élevé, au point qu'on approche souvent du charabia (lire les circulaires de certains ministères).

A chaque fois qu'on constate ce phénomène, en voie d'accélération rapide, certains démagogues préconisent une nouvelle simplification. Comme si une langue, qui est un être vivant pouvait être livrée, à la demande, à des amputations successives. Il y a longtemps que l'on a reconnu que l'orthographe du français loin d'être arbitraire comme certains réformateurs le croyaient, répondait à une logique systémique et qu'il n'est pas possible de le modifier sans porter atteinte à toute la structure du français.

Est-ce qu'on a jamais envisagé de simplifier le solfège et l'harmonie parce que trop difficiles ou parce que beaucoup font de fausses notes. Non, parce que la dissonance et la cacophonie en résulteraient et que la musique n'existerait plus.

Alors, il n'y a vraiment qu'une seule voie, avant que notre pays aille de charabia en Babel : réapprendre le français dans nos écoles et nos lycées, réapprendre les bons auteurs, réinstaurer la récitation et en particulier celle de nos grands poètes, victimes d'un génocide culturel perpétré sans que personne n'y trouve rien à redire, par les idéolo-pédagogistes de l'Inspection générale de l'EN et leurs émules iconoclastes des UIFM. A force de vouloir que personne ne dépasse au nom de l'égalité, on ne va bientôt plus fabriquer que des nains.

Le 30/01/2009 à 15:13

chayfo

Les journalistes font toujours plus de fautes d'orthographe dans leurs papiers. Le comble: dans un article traitant de l'orthographe. (cf "portent notamment " au lieu de "portant notamment")... un peu limite?

Le 30/01/2009 à 15:02

camilo 16

La langue Française est très belle, mais compliquée. Avec certaines simplifications que la laisse évoluer, la Francophonie deviendra obsolète; celle-là se répandra plus à l'aise.

Le 30/01/2009 à 15:01

roland003

l'orthographe est un moyen d'expression de la langue française, il a été illustré par de nombreux auteurs de renom qui doivent se retourner dans leur tombes en entendant ces stupidités. Dolto est passé par là, et ces braves petits, il ne faut pas les traumatiser en leur rendant les choses trop compliquées. Allez messieurs les pédagogues continuez dans cette voie, et bientôt les uns et les autres n'arriverons plus à nous comprendre.

Le 30/01/2009 à 15:00

JPG001001

Non !...

Tout simplement parce que la complexité de l'orthographe implique de faire travailler le cerveau ce qui constitue une "gymnastique" qui ne peut, à la manière d'un muscle, que développer sa capacité à appréhender et résoudre tout ce qui se dresse devant lui.

Le 30/01/2009 à 15:00

Freidenker11

paske apré on pourra plu se komprendr lol mdr?

Le 30/01/2009 à 14:58

NIDRUOBAR

NON et NON ne contruisons pas une langue Française pour débiles mentaux. La langue française a évolué et elle continuera à le faire.

Mais ne détruisons pas notre langue pour se mettre à la portée des nuls. Avec cette réflexion on arrive à un français de style sms ;

Quelle déchéance mentale et culturelle.

Le 30/01/2009 à 14:53

Neillia14

Ce n'est pas son orthographe qui fait la richesse de la langue française, langue qui a atteint son apogée alors que

l'expression écrite était plus libre qu'aujourd'hui: l'orthographe doit faciliter l'expression écrite plutôt que la décourager.
Le 30/01/2009 à 14:49

Daiko

cétro compliqué dés crire korek temant le fransais, ouï simplifion le pourke toulemonde puiçe séxprimé, mersie
Le 30/01/2009 à 14:46

Fastgic

Certains points de la langue française sont certes complexes, à l'instar du pluriel des noms composés.
Mais l'orthographe des mots comporte une histoire, une étymologie qu'on ne peut pas faire disparaître sous prétexte que les lycéens ne reçoivent plus la formation nécessaire (incitation à la lecture par exemple !) pour réussir à écrire un texte simple sans la moindre faute.

D'autant plus que les fautes sont plus souvent des fautes de grammaire et surtout de conjugaison, que d'orthographe pure.

Le 30/01/2009 à 14:45

<http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2009/01/30/01016-20090130QCMWWW00313-faut-il-simplifier-l-orthographe-.php>

Note du claviste

La réforme de l'orthographe de 1990 est timide mais a le mérite d'exister, appliquons-la ! Mieux, n'hésitons pas à écrire *filosofie* (ou mieux *filozofie*) à l'exemple de Voltaire et des anciens ; a remplacer les th, les ph, les x et les y par t, f, s et i ... En un mot, francisons notre ortografe car, pouvez-vous me dire quel pourcentage de la population est capable de préciser l'étymologie de tel ou tel mot ? Bien sûr, il est fort possible que vous et moi continuerons à écrire éléphant, nénuphar ... mais, de grâce, acceptons que deux graphies pour un mot puissent cohabiter.

Ce document, libre de droits, fait partie d'une série de documents qui doivent pouvoir permettre d'amener des éléments de discussion concernant la/les réforme(s) de l'orthographe.

J'ai commis un site sur ce thème à l'adresse :

<http://rocbo.lautre.net/orthog/index.html>

Pour toute correspondance : rocbo@hotmail.fr